

**UCHWAŁA NR XXXV/374/2013
RADY MIEJSKIEJ W TOSZKU**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Toszka

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz.U.z 2013 r. poz. 594 / oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego / Dz.U z 2013 r. poz. 267 / **Rada Miejska w Toszku**

u c h w a ł a

§ 1.

Uznać za **bezzasadną** skargę Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka

§ 2.

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej w Toszku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Toszku

Ireneusz Kokoszka

UZASADNIENIE

Zgodnie z decyzją podjętą na Sesji w dniu 17 lipca 2013 r. - Rada Miejska w Toszku przeprowadziła postępowanie wyjaśniające do skargi Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka.

W wyniku zapoznania się z dokumentami w sprawie ustalono :

W dniu 13 czerwca 2013 r. Pan Szołtysik złożył kolejną skargę w sprawie uchwały Nr XXVI/257/2012 z dnia 31 października 2012 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Toszka .Do skargi dołączył kopię mapy zasadniczej dotyczącej działki nr 142/108 , arkusz nr 1 , obręb ewidencyjny Pawłowice.

Rada Miejska uznała , że mimo ponowienia skargi Pan Szołtysik wskazał nowe okoliczności w postaci załączonej kopii mapy zasadniczej , a więc należy skargę rozpatrzyć nie stosując art.239 k.p.a

Rada Miejska w Toszku pismem z dnia 25 lipca 2013 r. OSO.1510.0009.2013 zwróciła się do Starostwa Powiatowego w Gliwicach - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z prośbą o informację dotyczącą wiarygodności mapki pod względem przebiegu granic działki nr 142/108 obręb ewidencyjny Pawłowice.

Odpowiadając na w/w pismo Starostwo Powiatowe w Gliwicach stwierdziło , że w związku z tym , iż nie ma danych określających precyzyjne/ dokładne / położenie współrzędnych punktów granicznych w wyniku pomiaru geodezyjnego dla działki nr 142/108 - błąd położenia punktów granicznych i przebiegu granic dla przedmiotowej działki mają charakter informacyjny obrazujący kształt działki i przebiegu granic.

W związku z powyższym w celu dokładnego określenia w terenie położenia szczegółów terenowych/ np. drzew / w odniesieniu do granic działki nr 142/108 należy zwrócić się do jednostki wykonawstwa geodezyjnego/ firmy geodezyjnej/ .Firma geodezyjna w ramach zgłoszonej pracy geodezyjnej przy udziale geodety uprawnionego , w wyniku przeprowadzenia pomiarów terenowych oraz wykonania czynności geodezyjno-prawnych związanych z ustaleniem przebiegu granic jest w stanie dokonać analizy położenia szczegółów sytuacyjnych/ drzewa , ogrodzenia itp / względem uprzednio określonych granic działki t.j prawidłowo określić na której działce znajduje się dany szczegół sytuacyjny.

Jak wynika z materiału dowodowego zachodzi konieczność ustalenia granic w terenie działki nr 142/108.

W związku z powyższym rozpatrzenie sprawy zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego . Organ zwrócił się do Pana Szołtysika o wystąpienie do uprawnionego geodety w celu określenia faktycznego przebiegu granic w terenie działki nr 142/108.

W wyniku określenia granic działki 142/108 nastąpi rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego niezbędnego do rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji w sprawie kary pieniężnej za usunięcie drzew bez zezwolenia.

W dniu 21.09.2012 r. wystąpiono do Pana Edwarda Szołtysika z zapytaniem : czy podjął kroki w sprawie wyznaczenia granic w terenie działki nr 142/108.

W dniu 8.10.2012 r. otrzymano pismo w którym Pan Szołtysik stwierdza , że nie wystąpił do uprawnionego geodety o wyznaczenie granic w terenie przedmiotowej działki.

W związku z powyższym Postanowieniem z dnia 14.12.2012 r. postępowanie administracyjne w sprawie

wycinki drzew bez wymaganego zezwolenia zostało zawieszono.

W orzecznictwie NSA zgodnie z unormowaną w art. 7 k.p.a. zasadą prawdy obiektywnej wiąże się kwestię rozłożenia ciężaru dowodu w postępowaniu administracyjnym. Na przykład w wyroku NSA z dnia 4 lipca 2001 r. I SA 301/00, LEX nr 53964 przyjęto, że: „Obowiązek zebrania całego materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym oznacza, że organ administracji publicznej winien z własnej inicjatywy gromadzić w aktach dowody, które jego zdaniem będą konieczne do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy oraz winien gromadzić w aktach sprawy także dowody wskazane lub ostarżone przez strony, jeżeli mają one znaczenie dla sprawy„. Odmiennie wyrok NSA z dnia 11 lipca 2002 r., I SA/Po 788/00 Biul. Skarb 2002 nr 6, poz. 25, w którym stwierdza, że: „Kodeks postępowania administracyjnego nie reguluje kwestii ciężaru dowodu w postępowaniu. Ogólna reguła dowodowa z art. 6 k.c., która znajduje w takim przypadku zastosowanie, stanowi, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na organie lub stronie, zależnie od tego, który z tych podmiotów wywodzi z danego faktu skutki prawne. Zasada dochodzenia prawdy obiektywnej / art. 7 k.p.a., art. 122 o.p./ nie jest regulatorem ciężaru dowodu". Por. też zawartą w wyroku NSA z dnia 23 września 1998 r. III SA 2792/97, LEX nr 44742: „Zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej w sprawach, w których na stronie spoczywa ciężar wskazania konkretnych faktów i zdarzeń z których wywodzi ona dla siebie określone skutki prawne, a twierdzenia strony w tym zakresie są ogólnikowe lub lakoniczne, obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest wezwanie strony do uzupełnienia i sprecyzowania tych twierdzeń. Dopiero gdy strona nie wskaże takich konkretnych okoliczności, można z tego wywieść negatywne dla niej wnioski„. Por. w kwestii ciężaru dowodu wyrok NSA z dnia 26 sierpnia 1998 r. I SA/Gd 1675/96 LEX nr 34761: „Regułą obowiązującą w procedurze administracyjnej, różną od obowiązującej w sprawach cywilnych/ art. 6 k.c./ jest to, że ciężar udowodnienia faktów istotnych dla rozstrzygnięcia w sprawie spoczywa na organie administracyjnym. Wiąże się to z istotą postępowania administracyjnego, na etapie którego organ administracyjny nie jest stroną lecz organem władczym. Reguła ta nie może jednak obowiązywać bez ograniczenia„. Zob. też tezę kompromisową zawartą w nieopublikowanym wyroku WSA w Warszawie z dnia 23 lutego 2007 r., VI SA/Wa 2219/06: „Obowiązek organu wyjaśnienia okoliczności sprawy nie jest sprzeczny z zasadą, że ciężar dowodu ostatecznie spoczywa na tym, kto z określonego faktu wywodzi dla siebie skutki prawne. Dopiero zaniechanie przedstawienia przez stronę dowodów, pomimo wezwania przez organ, wyłącza możliwość skutecznego podnoszenia zarzutu, że zaskarżona decyzja jest niezgodna z prawem wskutek naruszenia obowiązku organu wyjaśnienia okoliczności sprawy zgodnie z art. 7 i art. 77 k.p.a. Na gruncie kodeksu postępowania administracyjnego postępowanie dowodowe oparte jest bowiem na zasadzie oficjalności, a rola organu jest ograniczona tylko do oceny faktów, które przedstawił wnioskodawca„./

A. Wróbel Komentarz aktualizowany do art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego/

Reasumując całość postępowania Rada Miejska w Toszku po zapoznaniu się z materiałem dowodowym uznała skargę Pana Edwarda Szoftysika na działalność Burmistrza Toszka za **bezzasadną**.