

**UCHWAŁA NR XXV/257/2012
RADY MIEJSKIEJ W TOSZKU**

z dnia 31 października 2012 r.

w sprawie : rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Toszka

Na podstawie art.18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / Dz.U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn.zm. / oraz art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego / Dz.U z 2000 r. Nr 98 , poz. 1071 z późn.zm. / **Rada Miejska w Toszku**

uchwała :

§ 1.

Uznać za **bezzasadną** skargę Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka .

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Toszku do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi .

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Toszku

Ireneusz Kokoszka

Uzasadnienie

Zgodnie z decyzją Rady Miejskiej w Toszku podjętą na Sesji w dniu 26 września 2012 r. - Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie skargi Pana Edwarda Szoltysika na działalność Burmistrza Toszka.

Wyjaśnień udzielały:

- Zastępca Burmistrza Toszka Pani Zdzisława Mrózek
- Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Pani Teresa Kurzawa
- Inspektor Pani Ewa Koprek

W wyniku zapoznania się z dokumentami w sprawie oraz wyjaśnieniami ustalono:

W dniu 17.04.2012 r. Zastępca Burmistrza przekazała informację do Kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska o telefonicznym, anonimowym zgłoszeniu faktu wycinki drzew w Pawłowicach przy drodze od strony SDOO. Pracownicy referatu udali się na miejsce celem zweryfikowania informacji. Przy drodze na działce oznaczonej nr 142/108 stwierdzono pozostałość po ściętym drzewie, o czym świadczą wykonane zdjęcia.

Po ustaleniu na podstawie EWID-u właściciela przedmiotowej działki - w dniu 19.04.2012 r. wysłano do strony tj. Pana Edwarda Szoltysika zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz informację, że w dniu 09 maja 2012r. zostanie przeprowadzona wizja w terenie.

Po otrzymaniu zawiadomienia - w dniu 23.04.2012 r. Pan Szoltysik przyszedł do Urzędu w celu wyjaśnienia: dlaczego to on jest stroną w postępowaniu skoro ta część drogi przy której wycięto drzewo nie jest jego własnością. Pan Szoltysik zachowywał się niekulturalnie i agresywnie - na tę okoliczność sporządzono notatkę służbową.

W dniu 26.04.2012 r. skierowano pismo do Policji z prośbą o oddelegowanie funkcjonariusza Policji do udziału w wizji celem zapewnienia bezpieczeństwa urzędnikom.

Z przeprowadzonej wizji w terenie sporządzono notatkę służbową.

Na wizji obecna była Pani Maria Kucza, która oświadczyła, że to ona ścięła "pniak - kikut kasztana o wysokości 140 cm w listopadzie 2011 r. o obwodzie 286 cm". W dniu 16.05 wystąpiono do Pani Kucza z pismem w celu ustalenia czy posiada ona zgodę Burmistrza Toszka na wycinkę przedmiotowego drzewa oraz zgodę właściciela gruntu na którym to drzewo rosło. W dniu 24.05.br otrzymano odpowiedź od Pani Kuczy, która stwierdziła, że nie posiada zezwolenia Burmistrza Toszka na wycinkę drzewa, ani zgody właściciela gruntu na którym to drzewo rosło. W dniu 1.06.2012 r. Pan Szoltysik dostarczył do tutejszego Urzędu pismo ze Starostwa Powiatowego w Gliwicach w sprawie informacji dotyczącej działki nr 142/108, z którego wynika, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości precyzyjnego określenia granic działki nr 142/108 na podstawie map posiadanych przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Gliwicach. Starostwo zaleciło, aby w celu określenia faktycznego przebiegu granic w terenie zwrócić się do uprawnionego geodety.

Równocześnie prowadzono postępowanie w sprawie nabycia przez Gminę Toszek z mocy prawa własności nieruchomości oznaczonej działką nr 142/108.

W dniu 17.09.2012 r. otrzymano decyzję Wojewody Śląskiego stwierdzającą między innymi, że właścicielem działki nr 142/108 jest Pan Edward Szoltysik.

W dniu 21.09.2012 r. wystąpiono do Pana Edwarda Szoltysika z zapytaniem: czy podjął kroki w sprawie wyznaczenia granic w terenie działki nr 142/108.

W dniu 8.10.2012 r. otrzymano pismo w którym Pan Szoltysik stwierdza, że nie wystąpił do uprawnionego geodety o wyznaczenie granic w terenie przedmiotowej działki.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze stwierdza się na podstawie ujawnionego stanu faktycznego i prawnego co następuje: w związku z faktem, że postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia jest w trakcie i brak na obecnym etapie możliwości zakończenia go poprzez wydanie decyzji administracyjnej - decyzja taka nie została jeszcze wydana.

Generalnie postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej za usunięcie lub zniszczenie drzew i krzewów jest normalnym postępowaniem administracyjnym do którego zgodnie z regułami wynikającymi z art. 1 pkt 1 k.p.a. znajdują zastosowanie reguły wynikającego z tego aktu prawnego. Samo postępowanie powinno być przeprowadzone ze szczególnie dużą starannością. Postępowanie w przedmiocie wymierzenia kary wszczynane jest w celu zastosowania środka przymusu administracyjnego. Musi to być jednak poprzedzone ustaleniem, kto usunął lub zniszczył drzewa i krzewy, a skoro tak, to okoliczności związane z ustaleniami w tej materii będą miały miejsce w ramach prowadzonego postępowania dowodowego, a więc interes prawny w takim postępowaniu w znaczeniu takim jakie jest mu nadawane na gruncie art. 28 k.p.a. będzie ustalany w oparciu o przepisy stanowiące podstawę ochrony drzew i krzewów na terenie miasta i wsi. Dlatego też w każdym przypadku stronami postępowania w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej powinny być wszystkie te podmioty, które uczestniczyłyby w postępowaniu o wydanie zezwolenia na usunięcie drzew lub krzewów na podstawie art.83 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody /Dz.U.2009.151.1220 j.t /, /K.Gruszecki, Wymierzanie kar pieniężnych za usuwanie bez zezwolenia lub niszczenie drzew i krzewów na terenie miasta i wsi, Przegląd Prawa Publicznego 2008 nr 10, s.86 /. Oznacza to, że zgodnie z tym przepisem zawsze będą nimi właściciele nieruchomości / lub współwłaściciele jeżeli nieruchomość stanowi przedmiot współwłasności /, na której rosły drzewa lub krzewy oraz wszyscy jej ewentualni posiadacze.

W przypadku kar pieniężnych za usunięcie drzew lub krzewów bez wymaganego zezwolenia, w pierwszej kolejności organ administracji powinien dokonać ustaleń czy podmiot, który usunął drzewa lub krzewy, mógłby uzyskać zezwolenie na ich usunięcie, a zatem czy jest posiadaczem nieruchomości, na której one rosły. Tylko bowiem taki podmiot może ponosić odpowiedzialność za usunięcie drzew lub krzewów bez zezwolenia. Skoro bowiem nikt inny nie mógłby uzyskać zezwolenia, to oczywiście również nikt inny nie może ponosić odpowiedzialności za ich usunięcie bez zezwolenia (W. Radecki, *Oplaty i kary pieniężne w ochronie środowiska*, J. Sommer (red.), Wrocław 1993, s. 28). Odpowiedzialność w tym zakresie została zobiektywizowana, a do jej ponoszenia wystarczy samo wykazanie związku przyczynowego między działaniem określonego podmiotu a zniszczeniem drzew lub krzewów. Założenie to jest o tyle istotne, że bez niego posiadacz nieruchomości ponosiłby odpowiedzialność nawet w sytuacji, gdy usunięcie drzew lub krzewów było dokonane na skutek wykroczenia lub przestępstwa popełnionego przez osobę trzecią, o której działaniu posiadacz nieruchomości nie wiedział, i za którą nie ponosi odpowiedzialności (K. Gruszecki, *Ochrona drzew...*, s. 125). Przedmiotem ochrony w tym przypadku są oczywiście drzewa oraz krzewy w takim samym znaczeniu jak na gruncie art. 83 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2009.151.1220 j.t.), (wyrok NSA W-wa, 2012-02-21, II OSK 2320/10)

Posiadacz tylko wówczas będzie ponosił odpowiedzialność za usunięcie drzew bez zezwolenia, jeśli faktycznie dokonał tej czynności. Konieczne jest więc ustalenie, że podmiot obowiązany do uzyskania stosownego zezwolenia uchybił swemu obowiązkowi i usunął drzewa bez posiadania tego zezwolenia, przez co naruszył prawo i podlega karze administracyjnej. Bez znaczenia jest przy tym fakt, czy usunął te drzewa osobiście, czy też wyraził na to zgodę lub zlecił dokonanie ich usunięcia osobom trzecim, jak również to, czy miał wiedzę o konieczności uzyskania stosownego zezwolenia oraz jakimi względami kierował się przy podejmowaniu tej decyzji. (**Blankiewicz-Wółtańska B.M. artykuł CASUS 2008/2/52-59**).

Zgodnie z art.35 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

Do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

Jak wynika z materiału dowodowego zachodzi konieczność ustalenia granic w terenie działki nr 142/108. W związku z powyższym rozpatrzenie sprawy zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego. Organ zwrócił się do Pana Szołtysika o wystąpienie do uprawnionego geodety w celu określenia faktycznego przebiegu granic w terenie działki nr 142/108. W wyniku określenia granic działki 142/108 nastąpi rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego niezbędnego do rozpatrzenia sprawy i wydania decyzji w sprawie kary pieniężnej za usunięcie drzew bez zezwolenia. Pracownicy Urzędu przeprowadzający wizję w terenie byli uprawnieni do podjęcia czynności służbowych na podstawie upoważnień wynikających z posiadanych zakresów obowiązków oraz Regulaminu Organizacyjnego Urzędu.

Odnosząc się do zarzutu bezpodstawnego udziału funkcjonariusza Policji w wykonywanych czynnościach służbowych przez pracowników Urzędu wyjaśnia się, że ze względu na dotychczasowe zachowanie się Pana Szołtysika istniało uzasadnione przypuszczenia, że urzędnicy natrafią na opór przy wykonywaniu czynności lub obawa, że zostanie naruszone bezpieczeństwo osobiste i poszanowanie godności osób biorących udział w czynnościach.

Reasumując całość postępowania - Komisja Rewizyjna większością głosów nie znalazła podstaw do uznania skargi za zasadną. Komisja Rewizyjna całość materiału dowodowego oraz swoje stanowisko w sprawie w/w skargi przekazała Radzie Miejskiej w Toszku.

Rada Miejska w Toszku po zapoznaniu się z materiałem dowodowym oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej - poparła stanowisko Komisji i uznała skargę Pana Edwarda Szołtysika na działalność Burmistrza Toszka **za bezzasadną**.