



Burmistrz Toszka

Toszek, dnia 29.05.2012 r.

ZRP.271.5.2012.DG
RKW 2012/004379

Urząd Miejski
w Toszku

ul. Bolesława Chrobrego 2
44-180 Toszek

telefon: 32 233 42 17
fax: 32 233 41 41

sekretariat@toszek.pl
www.toszek.pl
www.bip.toszek.pl

NIP: 9691124642
REGON: 000529002

Referat Zamówień
Publicznych, Rozwoju
i Promocji Gminy

tel.: (32) 237 80 22
(32) 237 80 30
fax: (32) 237 80 20

zrp@toszek.pl

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,

Wykonawcach wykluczonych z postępowania, Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm., dalej: *Pzp*), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pn.:

*„Budowa kompleksu boisk sportowych w ramach programu
„MOJE BOISKO – ORLIK 2012”
(boisko piłkarskie oraz boisko wielofunkcyjne
wraz z zapleczem sanitarno-higienicznym)
w Gminie Toszek przy Szkole Podstawowej im. Gustawa Morcinka”*

I **za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:**

„POLCOURT” S.A.


ul. Gen. Zajązka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa

za cenę kosztorysową brutto: 1.630.360,70 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów (100,00), obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 100%), spośród ważnych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SIWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

II **Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert:**

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska

1/13



1. **Konsorcjum**
„TOP SPORT” Jan Pietraszko
 ul. Lipnicka 6, 43-300 Bielsko-Biała
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMIBUD Rafał Szukała
 ul. Daleka 5, 41-908 Bytom (oferta nr 1)
2. **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk**
 ul. Podlesie 17, 41-303 Dąbrowa Górnicza (oferta nr 2)
3. **DAWAR Sport Sp. z o.o.**
 ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań (oferta nr 3)
4. **„POLCOURT” S.A.**
 ul. Gen. Zajączka 11 lok. C7, 01-510 Warszawa (oferta nr 4)
5. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe**
„ALEKSUBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik
 ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska (oferta nr 5)

III Ocena ważnych ofert - ofertom przyznano następującą punktację (przy zastosowaniu kryterium opisanego wzorem):

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: CENA - 100 %	Łączna punktacja
2	89,99 pkt	89,33 pkt
4	100,00 pkt	100,00 pkt

IV Z przedmiotowego postępowania wykluczono n/w Wykonawców:

1. **Konsorcjum „TOP SPORT” Jan Pietraszko; ul. Lipnicka 6, 43-300 Bielsko-Biała; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMIBUD Rafał Szukała; ul. Daleka 5, 41-908 Bytom** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp w związku z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz niewniesieniem wadium na przedłużony okres związania ofertą (uzasadnienie prawne wykluczenia)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający, działając na podstawie art. 85 ust. 2 Pzp, zwrócił się pismem z dnia 18.05.2012 r. do wszystkich uczestników postępowania z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 20.07.2012 r. Tym samym Wykonawcy, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 85 ust. 4 Pzp, zostali wezwani do przedłużenia okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, do wniesienia nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca **Konsorcjum „TOP SPORT” Jan Pietraszko; ul. Lipnicka 6, 43-300**

Bielsko-Biala; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMIBUD Rafał Szukała, ul. Daleka 5, 41-908 Bytom w piśmie z dnia 18.05.2012 r. (przesłanym faksem i pisemnie) oświadczył, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, w konsekwencji czego Wykonawca nie przedłużył również ważności wadium, ani też nie wniósł nowego wadium.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, który m.in. nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, albo nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą. W przywołanym stanie faktycznych zaistniały obydwie z w/w przesłanek, a zatem Wykonawca podlega wykluczeniu z niniejszego postępowania.

2. **DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełniania warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymieniony w art. 22 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. 4 pkt 1c) SIWZ, w celu oceny spełniania warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują (będą dysponować na podstawie pisemnego zobowiązania) osobami posiadającymi następujące kwalifikacje zawodowe i doświadczenie:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności oraz doświadczenie w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią poliuretanową, która będzie brała udział w realizacji przedmiotu zamówienia;
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności;
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności.

Tymczasem Wykonawca *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu, przedstawił w „Wykazie osób (...)” (zał. nr 9 do SIWZ) trzy osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Z treści złożonego oświadczenia wynika, że:

- w odniesieniu do osoby wskazanej w poz. nr 1 „Wykazu” (kierownik budowy) – Wykonawca nie wykazał, że posiada ona stosowne uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, nie wynika to również z załączonych do oferty kopii uprawnień, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – Wykonawca winien był zatem wykazać, że uprawnienia wskazanej przez niego osoby odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom budowlanym bez ograniczeń; ponadto Wykonawca nie potwierdził wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią poliuretanową (Wykonawca winien był przedstawić wykaz robót, którymi kierowała wymieniona osoba),
- w odniesieniu do osoby wymienionej w poz. nr 3 „Wykazu” – Wykonawca przedstawił osobę, która nie posiada wymaganych przez Zamawiającego kwalifikacji zawodowych, bowiem z treści załączonych do oferty kopii uprawnień wynika, że wskazana osoba dysponuje uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych w ograniczonym zakresie, a nie jak wymagał tego Zamawiający bez ograniczeń.

W związku z powyższym Wykonawca *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* nie wykazał spełnienia warunku udziału dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania procedury uzupełniającej przewidzianej w powyższym przepisie Ustawy i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu, gdyż mimo jego złożenia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia - szczególnie w pkt V.2. niniejszego pisma.

3. **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALEKSUBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska** - na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp w związku z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu (*uzasadnienie prawne wykluczenia*)

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska** nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, wymienionymi w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp.

Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. 4 pkt 1b) SIWZ, w celu oceny spełnienia warunku dotyczącego posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, wymagał od Wykonawców wykazania:

- w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej dwie roboty budowlane polegające na budowie kompleksu boisk sportowych, składających się z co najmniej jednego boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej i co najmniej jednego boiska wielofunkcyjnego z nawierzchnią poliuretanową, o wartości co najmniej 1 000 000 złotych (słownie: jeden milion złotych) brutto każda z robót budowlanych.

Tymczasem w/w Wykonawca, na potwierdzenie spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia, przedstawił w „Wykazie wykonanych robót budowlanych” (zał. nr 8 do SIWZ) dwie roboty, z których tylko druga (wykonana na rzecz Gminy Konopiska – Aleksandria) spełnia wszystkie wymogi Zamawiającego. W celu wykazania spełnienia powyższego warunku Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska* powołał się na zasoby (doświadczenie) podmiotu trzeciego – *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszewska 40A, 72-006 Mierzyn*. W tym celu do oferty dołączył zobowiązanie powyższego podmiotu trzeciego do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów (wiedzy i doświadczenia) na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia oraz załączył „Wykaz wykonanych robót budowlanych” zrealizowanych przez podmiot *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszewska 40A, 72-006 Mierzyn*. Ponadto ze złożonego przez w/w spółkę oświadczenia (str. 114 oferty) wynika, że będzie ona brała udział w realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy – dokona montażu nawierzchni syntetycznej. Mając na uwadze powyższe i zgodnie z treścią rozdz. 5 pkt 5 SIWZ, Wykonawca przedłożył w odniesieniu do podmiotu *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszewska 40A, 72-006 Mierzyn* wymagane oświadczenia i dokumenty potwierdzające brak podstaw do wykluczenia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Pzp, tj. kopię oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, kopie aktualnego odpisu z KRS, aktualnego zaświadczenia naczelnika Urzędu Skarbowego, zaświadczenia z ZUS, aktualnej informacji z KRK.

Wszystkie powyższe oświadczenia i dokumenty dotyczące *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszewska 40A, 72-006 Mierzyn* zostały złożone w formie kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, a nie przez ten podmiot, co jest niezgodne z Ustawą i jej aktem wykonawczym. Biorąc pod uwagę zapisy w rozdz. 5 pkt 6 SIWZ oraz § 6 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, kopie dokumentów dotyczących podmiotów, które oddają do dyspozycji Wykonawcy swoje zasoby są poświadczane za zgodność z oryginałem przez te podmioty. Zgodnie z uzasadnieniem przedstawionym do projektu niniejszego Rozporządzenia rozwiązanie to miało przyczynić się

do udzielania rzetelnych informacji oraz do tego, aby dokumenty były jak najbardziej wiarygodne. Nie wyklucza to jednak możliwości potwierdzania dokumentów przez podmiot posiadający stosowne umocowanie od danego podmiotu, w którego zakres będzie wchodzić prawo do poświadczania dokumentów w imieniu podmiotu, na którego zasoby powołuje się Wykonawca. Z uwagi na fakt, iż do oferty nie dołączono pełnomocnictwa dla Wykonawcy składającego ofertę do potwierdzania dokumentów podmiotu *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszynońska 40A, 72-006 Mierzyn*, załączone do oferty oświadczenia i dokumenty (zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji zasobów w postaci wiedzy i doświadczenia, „Wykaz wykonanych robót budowlanych + referencje, oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia, odpis z KRS, zaświadczenie z US i ZUS, informacje z KRK) winny być złożone w oryginale lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli w imieniu *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszynońska 40A, 72-006 Mierzyn*, a nie przez Wykonawcę ubiegającego się o zamówienie, tj. *Przedsiębiorstwo Produkcyjno--Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska*.

Ponadto przepis art. 26 ust. 2b Pzp wskazuje, iż w przypadku gdy Wykonawca polega na wiedzy, doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, winien on przedstawić Zamawiającemu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Z uwagi na fakt, iż Pzp nie definiuje pojęcia pisemności, dlatego też posilując się przepisem art. 14 Pzp, koniecznym jest odniesienie się do przepisów Kodeksu Cywilnego. Zgodnie z brzmieniem art. 77 § 1 zd. 1 k.c., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarczy złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, stąd też niewątpliwie wymóg ten spełnia oryginał przedkładanego zobowiązania. Skoro więc ustawodawca, dla formy składania zobowiązania podmiotów trzecich, zastrzegł formę pisemną, to tym samym przedłożona w ofercie kopia zobowiązania podmiotu *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszynońska 40A, 72-006 Mierzyn* do oddania do dyspozycji Wykonawcy wiedzy i doświadczenia nie spełnia wymaganej formy.

W odniesieniu do warunku udziału dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, Zamawiający, zgodnie z treścią rozdz. 4 pkt 1c) SIWZ, w celu jego oceny wymagał od Wykonawców wykazania, że dysponują (będą dysponować na podstawie pisemnego zobowiązania) osobami posiadającymi następujące kwalifikacje zawodowe i doświadczenie:

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności oraz doświadczenie w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią poliuretanową, która będzie brała udział w realizacji przedmiotu zamówienia;

- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności;
- przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, posiadającą co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalności.

Tymczasem Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno--Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska*, na potwierdzenie spełniania powyższego warunku udziału w postępowaniu, przedstawił w „Wykazie osób (...)” (zał. nr 9 do SIWZ) trzy osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia. Z treści złożonego oświadczenia wynika, że:

- w odniesieniu do osoby wskazanej w poz. nr 1 „Wykazu” (kierownik budowy) – Wykonawca nie wykazał, że posiada ona stosowne uprawnienia do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, nie wynika to również z załączonych do oferty kopii uprawnień, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów – Wykonawca winien był zatem wykazać, że uprawnienia wskazanej przez niego osoby odpowiadają aktualnie wydawanym uprawnieniom budowlanym bez ograniczeń; ponadto Wykonawca nie potwierdził, wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w kierowaniu co najmniej jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią z trawy syntetycznej oraz jedną robotą budowlaną polegającą na budowie boiska z nawierzchnią poliuretanową (Wykonawca winien był przedstawić wykaz robót, którymi kierowała wymieniona osoba),
- w odniesieniu do osoby wymienionej w poz. nr 2 „Wykazu” – Wykonawca przedstawił osobę, która posiada uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Z załączonej kopii uprawnień można domniemać, iż posiada ona uprawnienia w ograniczonym zakresie, bowiem dla nadania kwalifikacji bez ograniczeń wymagane jest posiadanie wyższego wykształcenia, czego nie potwierdza dołączony do oferty dokument.

Reasumując powyższe, Wykonawca *Przedsiębiorstwo Produkcyjno--Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska* nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i zaistniałą sytuację, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania procedury uzupełniającej przewidzianej w powyższym przepisie Ustawy i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia oświadczeń/dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, gdyż mimo ich złożenia, oferta

Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia - szczegółowo w pkt V.3. niniejszego pisma.

V W przedmiotowym postępowaniu odrzucono n/w oferty:

1. **Ofertę nr 1** Wykonawcy *Konsorcjum „TOP SPORT” Jan Pietraszko; ul. Lipnicka 6, 43-300 Bielsko-Biała; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe AMIBUD Rafał Szukała; ul. Daleka 5, 41-908 Bytom* - zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.
2. **Ofertę nr 3** Wykonawcy *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nr 3 Wykonawcy *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść (dokumenty przedmiotowe i kosztorys ofertowy) nie odpowiadają treści SIWZ (rozdz. 6) i przedmiarowi robót, który stanowi integralną część specyfikacji.

Zgodnie z treścią rozdz. 6 pkt 1b) i d) SIWZ, Zamawiający wymagał w odniesieniu do nawierzchni poliuretanowej przedłożenia m.in.:

- karty technicznej oferowanej nawierzchni, potwierdzonej przez jej producenta,
- autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

Tymczasem Wykonawca dołączył w/w dokumenty wystawione na nawierzchnię Novofloor, odmianę NT - nakładaną poprzez metodę natryskową, a nie jak wymagały tego zapisy w rozdz. 2 pkt 2.2. SIWZ, gdzie wymaganą technologią układania nawierzchni poliuretanowej jest technologia typu EPDM (zmiana treści SIWZ oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 16.04.2012 r.).

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i przywołany stan faktyczny, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania procedury uzupełniającej przewidzianej w powyższym przepisie Ustawy i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, a potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym przez Zamawiającego wymogom, ponieważ mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp - szczegółowo poniżej.

W załączonym do oferty kosztorysie stwierdzono następujące błędy i różnice w stosunku do przedmiaru robót:

- a) w poz. 49 (w kosztorysie Wykonawcy - poz. nr 11.4) - brak krotności 7 - jest „5 cm głębokości, powinno być „7 x 5 cm głębokości” (po przeliczeniu wartość pozycji zwiększyłaby się o 178,85 zł),
- b) poz. 74 (w kosztorysie ofertowym Wykonawcy poz. nr 13.4) - pozycję tę powtórzone dwukrotnie i wskazano również w poz. 13.3 kosztorysu (po przeliczeniu i odjęciu poz. 13.3 wartość oferty zmniejszyłaby się o 1,13 zł),
- c) brak pozycji kosztorysowej - nie wyceniono, pominięto poz. nr 106 z przedmiaru robót (sztuczna trawa - rozścielenie materiałów ulepszających żwirek filtracyjny gr. warstwy po zagęszczeniu do 5 cm),
- d) brak pozycji kosztorysowej - nie wyceniono, pominięto poz. nr 237 z przedmiaru robót (instalacja wodna - roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych, trasą kolei w terenie równinnym).

O ile uchybienia wskazane w powyższych pkt a) i b) kwalifikowałyby się do uznania ich jako inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją, a niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, wymienione w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, o tyle brak dwóch pozycji kosztorysowych (pkt c) i d)) jest błędem, którego nie można poprawić w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, albowiem Zamawiający nie jest uprawniony do samodzielnego dokonania wyceny pozycji kosztorysu ofertowego. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty (po upływie terminu do jej złożenia) poprzez wskazanie cen jednostkowych. Oznaczałoby to prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą i stanowiło naruszenie art. 7 Pzp poprzez dopuszczenie do dowolnej modyfikacji wybranych jednostronnie przez Zamawiającego ofert i wpływanie na ich treść.

Podkreślenia wymaga fakt, że obowiązującym w przedmiotowym postępowaniu rodzajem wynagrodzenia jest wynagrodzenie kosztorysowe, a zatem kosztorys ofertowy nie stanowi, tak jak w przypadku ryczaftu, jedynie dokumentu pomocniczego, ale przeciwnie w jego treści ustalony jest zakres świadczenia Wykonawcy, ukształtowane jest jego zobowiązanie. Kosztorys zawiera asortymentową i ilościową podstawę do wyliczenia przez Wykonawcę oczekiwanego wynagrodzenia, a jednocześnie wraz z formularzem ofertowym jest oświadczeniem woli potwierdzającym zakres oferowanych robót budowlanych. W okolicznościach niniejszego postępowania kosztorys jest jedynym dokumentem, za pomocą którego Wykonawca akceptuje pod względem ilościowym i rodzajowym zakres zamówienia określony przez Zamawiającego, co znajduje potwierdzenie w pkt 1 formularza ofertowego w brzmieniu: „Oferuję wykonanie zamówienia za następującą cenę ofertową (...) obliczoną zgodnie z załączonym kosztorysem ofertowym”.

Analiza interpretacji przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej prowadzi do wniosku, że poprawienie tzw. innej omyłki jest możliwe, jeżeli spełnione są następujące okoliczności:

- istnieje niezgodność oferty z SIWZ,
- czynność poprawy nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty,
- czynność poprawy może zostać dokonana samodzielnie przez Zamawiającego w oparciu o dane zawarte w ofercie.

W przywołanym stanie faktycznym nie jest dopuszczalne uznanie za omyłkę w treści oświadczenia Wykonawcy (oferty), o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, braku wyceny dwóch pozycji kosztorysu ofertowego. Brak wskazania cen jednostkowych, uniemożliwia dokonanie wyceny tych pozycji, a zatem Zamawiający nie jest w stanie ustalić prawidłowej treści oświadczenia woli. Celem regulacji art. 87 ust. 2 Pzp, nie jest poprawianie wszystkich braków, czy też błędów kosztorysowych, a jedynie umożliwienie Zamawiającemu poprawienie niektórych omyłek w treści oferty. Wystąpienie omyłki nie może jednak pozostawiać wątpliwości co do zamierzonej treści oświadczenia Wykonawcy. Pominięcie pozycji kosztorysowych, a co za tym idzie brak wskazania cen jednostkowych, niezależnie od wysokości, nie jest omyłką lecz istotnym brakiem oświadczenia, którego uzupełnienia ustawodawca nie dopuścił. Potwierdza to również doktryna i orzecznictwo (np. KIO/UZP 476/09, KIO/UZP 634/09, KIO/UZP 1620/09, KIO/UZP 780/10). Ponadto w uchwale KIO (sygn. akt KIO/KD 15/11) stwierdzono, że zasadnicze znaczenie ma przyjęty rodzaj wynagrodzenia, a w przypadku kosztorysowego rozliczania robót pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany Zamawiającemu.

Interpretacja możliwości zastosowania instytucji poprawienia tzw. „innych omyłek” w odniesieniu do braku pozycji kosztorysowej wskazuje (komentarz do art. 87 Pzp pod redakcją Włodzimierz Dzierżanowski, Jarosław Jerzykowski i Małgorzata Stachowiak /Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV./), że brak złożenia całości wymaganego kosztorysu należy ocenić jako nieuwzględnienie w ofercie robot wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, stosownie do wymagań Zamawiającego, co niesie ponadto ze sobą brak wymaganych w SIWZ danych, koniecznych do rozliczenia robót, zgodnie z postanowieniami specyfikacji. Jest to zatem niezgodność treści oferty z postanowieniami specyfikacji w zakresie merytorycznym. Jednocześnie stwierdzony brak nie może podlegać uzupełnieniu, gdyż stanowiłoby to niedozwoloną zmianę treści złożonej oferty. „Brak” nie stanowi omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy, a zatem nie może podlegać poprawie w tym trybie.

Reasumując powyższe, stwierdzona niezgodność treści oferty ze specyfikacją wypełnia przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy *DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

- Ofertę nr 5** Wykonawcy *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALEKSUBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska DAWAR Sport Sp. z o.o.; ul. Izbicka 5/7, 60-458 Poznań* - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, bowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (*uzasadnienie prawne odrzucenia*)

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta nr 5 Wykonawcy *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska* podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ (w zakresie wymaganych dokumentów przedmiotowych i przedmiaru robót).

Zgodnie z treścią rozdz. 6 pkt 1a) i d) oraz pkt 2c) i d) SIWZ, Zamawiający wymagał przedłożenia w odniesieniu do nawierzchni poliuretanowej m.in.:

- certyfikatu lub deklaracji zgodności z normą PN-EN 14877:2008, lub aprobaty technicznej ITB, lub rekomendacji technicznej ITB, lub wyników badań specjalistycznego laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd) potwierdzające parametry oferowanej nawierzchni lub dokument równoważny,
- autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.

natomiast w odniesieniu do systemu nawierzchni z trawy syntetycznej m.in.:

- karty technicznej oferowanej nawierzchni, potwierdzonej przez jej producenta oraz jej próbki o wymiarach 50 cm x 50 cm,
- atestu PZH lub równoważnego dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.

Tymczasem w/w Wykonawca dla nawierzchni poliuretanowej przedłożył wraz z ofertą deklarację zgodności oraz autoryzację producenta wystawione dla podmiotu *Media Stadion Sp. z o.o.; ul. Lubieszynońska 40A, 72-006 Mierzyn*, tj. dla podwykonawcy, a nie Wykonawcy inwestycji. Skoro zatem zgodnie z zapisami specyfikacji dokument autoryzacji wraz z potwierdzeniem gwarancji wymagany był bezwzględnie dla Wykonawcy inwestycji, to jego niezłożenie przesądza o niezgodności oferty z treścią SIWZ. W odniesieniu do nawierzchni z trawy syntetycznej, Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganej próbki o wymiarach 50 cm x 50 cm, a także atestów PZH dla kwarcu i granulatu gumowego stosowanych do produkcji nawierzchni sportowych.

Mając na uwadze postanowienia art. 26 ust. 3 Pzp i przywołany stan faktyczny, Zamawiający odstąpił od obowiązku zastosowania procedury uzupełniającej przewidzianej w powyższym przepisie Ustawy i tym samym nie wezwał w/w Wykonawcy do złożenia dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp, a potwierdzających, że oferowane roboty budowlane odpowiadają określonym przez Zamawiającego wymogom, ponieważ mimo ich złożenia, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – szczegółowo poniżej.

O sprzeczności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ świadczą stwierdzone w kosztorysie następujące błędy i różnice w stosunku do przedmiaru robót:

- a) w poz. 74 nieprawidłowa jednostka obmiaru – jest „m³”, powinno być „t”,
- b) w poz. 123 omyłka w ilości obmiaru – jest „126,24”, powinno być „31,56” (po przeliczeniu wartość pozycji zmniejszyłaby się o 7.858,01 zł),
- c) w poz. 205 omyłka w ilości obmiarowej – jest „13,60”, powinno być „13,16” (po przeliczeniu wartość pozycji zmniejszyłaby się o 24,08 zł),
- d) w poz. 243 omyłka w jednostce obmiarowej – jest „m³”, powinno być „m²”,
- e) w poz. 246 nieprawidłowa ilość obmiaru – jest „2,0”, powinno być „1,0” (po przeliczeniu wartość pozycji zmniejszyłaby się o 48,05 zł),

- f) w poz. 263 nieprawidłowa jednostka i ilość obmiaru – jest „m”, powinno być „szt”, jest ilość „3”, a powinno być „1”,
- g) w poz. 267 omyłka w ilości obmiaru – jest „11,0”, powinno być „1” (wartość pozycji zmniejszyłaby się o 85,25 zł),
- h) w poz. 283 nieprawidłowa jednostka i ilość obmiaru – jest „kpl”, powinno być „segment”, jest ilość „1”, a powinno być „10”.

O ile w odniesieniu do nieprawidłowości wskazanych w powyższych pkt a) do g) można je zakwalifikować do katalogu innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, o tyle w przypadku poz. nr 283 kosztorysu ofertowego (pkt h) – montaż zaplecza socjalno-szatniowego) nie można mówić o omyłce nieistotnej. Dokonując przeliczenia wskazanej pozycji kosztorysowej, zgodnie z jednostką obmiarową wskazaną w przedmiarze robót, wartość pozycji wzrosłaby o ponad 1,3 mln zł. Zamawiający mógłby dokonać poprawy w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp tylko na podstawie danych zawartych w ofercie, a więc na podstawie zaoferowanej przez Wykonawcę w tej pozycji cenie jednostkowej, z uwzględnieniem korekty w jednostce i ilości obmiaru. Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do samodzielnego dokonania wyceny powyższej pozycji kosztorysu ofertowego. W takim przypadku konieczne byłoby uzupełnienie treści oferty (po upływie terminu do jej złożenia) poprzez wskazanie prawidłowej ceny jednostkowej w poz. 283. Oznaczałoby to prowadzenie niedozwolonych negocjacji z Wykonawcą i stanowiło naruszenie art. 7 Pzp poprzez dopuszczenie do dowolnej modyfikacji wybranych jednostronnie przez Zamawiającego ofert i wpływanie na ich treść.

Analiza interpretacji przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej prowadzi do wniosku, że poprawienie tzw. innej omyłki jest możliwe, jeżeli spełnione są następujące okoliczności:

- istnieje niezgodność oferty z SIWZ,
- czynność poprawy nie spowoduje istotnej zmiany w treści oferty,
- czynność poprawy może zostać dokonana samodzielnie przez Zamawiającego w oparciu o dane zawarte w ofercie.

O tym natomiast, czy dana omyłka ma charakter istotny, decydują m.in. konsekwencje, jakie będzie miało poprawienie oferty, tzn. ile wyniesie wartość zmiany, jak również ile pozycji będzie musiało ulec poprawieniu.

W omawianym stanie faktycznym, ingerencja Zamawiającego polegająca na poprawieniu pozycji kosztorysowej nr 283 w oparciu o dane zawarte w ofercie prowadziłaby do istotnej zmiany treści oferty poprzez jej prawie dwukrotny wzrost wartości.

Reasumując powyższe, stwierdzona niezgodność treści oferty ze specyfikacją wypełnia przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy *Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ALEKBUD” S.C. Ewa Chudzik, Sebastian Nowak, Artur Chudzik; ul. Przemysłowa 61, 42-274 Konopiska* na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, ponieważ nie podlega poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Ponadto, zgodnie z treścią **art. 24 ust. 4 Pzp**, ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania (w sposób określony w art. 27 ust. 2 Pzp) zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z treścią art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp.


O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.


BURMISTRZ
mgr inż. Grzegorz Kupczyk

Zgodnie z art. 92 ust. 2 Pzp niniejszą informację zamieszczono również na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.toszek.pl oraz na tablicy ogłoszeń w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, tj. w budynku Urzędu Miejskiego w Toszku przy ul. B. Chrobrego 2.

Otrzymują:

- Wykonawcy – uczestnicy przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- a/a.

Kierownik Referatu
Zamówień Publicznych,
Rozwoju i Promocji Gminy

mgr Dominika Gmińska