

**Protokół nr 20/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Toszku,
które odbyło się w dniu 13 sierpnia 2026 r.**

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 16⁰⁰

Godzina zakończenia posiedzenia: 16³⁵

Ogólna liczba Radnych: 5

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

PKT 1 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak**.

W posiedzeniu udział brali:

- 1) Zastępca Burmistrza - Pan Piotr Kunce,
- 2) Adwokat – Pani Aleksandra Piotrowska-Wnuk,
- 3) Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar,
- 4) Podinspektor – Pani Iwona Musioł,
- 5) Inspektor – Pani Aleksandra Bełc-Tomala (protokolant).

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak powitała zebranych oraz poinformowała, że w posiedzeniu komisji uczestniczy 5 Radnych, co oznacza wymagane kworum. Ponadto nadmieniła, że niniejsze posiedzenie jest rejestrowane za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

PKT 2 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Przyjęcie porządku posiedzenia i wprowadzenie ewentualnych zmian

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak odczytała porządek posiedzenia, po czym zapytała, czy ktoś z Radnych wnosi wnioski o zmiany.

Nikt z Radnych nie wniósł propozycji zmian do porządku posiedzenia.

PKT 3 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Przyjęcie protokołu z posiedzenia poprzedniej Komisji 25 czerwca 2026 r.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała o przyjęciu protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku, które odbyło się w dniu 25 czerwca 2026 r.

PKT 4 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Rozpatrzenie skarg skierowanych do Rady Miejskiej w Toszku

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że do Rady Miejskiej w Toszku wpłynęła skarga w dniu 11 czerwca 2026 r. dotycząca działalności Sołtysa Pawłowic oraz Rady Sołeckiej. Skarżący zarzucił m.in. brak zgody na nagrywanie zebrania, niewłaściwe dysponowanie środkami Rady Sołeckiej, w szczególności nieprzeznaczanie ich na potrzeby dzieci, oraz wskazał, że **Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar** nie zamieszkuje w Pawłowicach, lecz często przebywa w Toszku.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak zwróciła się do **Sołtysa Pawłowic – Pana Jan Szpunara (Szpunar)** z prośbą o odniesienie się do zarzutów.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar wyjaśnił, że początkowo Przewodnicząca Rady Sołeckiej nie wyraziła zgody na nagrywanie zebrania, jednak po przeprowadzeniu głosowania Skarżącemu umożliwiono nagrywanie. Odnosząc się do kwestii środków przeznaczanych na dzieci, Sołtys wskazał, że organizowanie paczek dla dzieci z Funduszu Sołeckiego, stosowane w poprzednich latach, nie jest obecnie możliwe ze względu na obowiązujące przepisy. Jednocześnie zaznaczył, że jest otwarty na organizację imprez dla dzieci, pod warunkiem ich finansowania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak wskazała, że Skarżący zarzucił również, iż podczas zebrania niektóre osoby się z niego śmiały, zwracały się do niego podniesionym tonem oraz nie umożliwiały mu swobodnego wypowiedzenia się.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar zaprzeczył powyższym zarzutom, uznając je za bezpodstawne. Wskazał, że Skarżący podczas zebrania próbował narzucać własny sposób ich prowadzenia i porządek obrad. Odnosząc się do pytań dotyczących majątku Sołectwa, wyjaśnił, że lampy przy drodze stanowią środki trwałe, natomiast pozostałe składniki majątku są traktowane jako wyposażenie. Nie wskazał miejsca ich przechowywania z uwagi na występujące na terenie Sołectwa przypadki kradzieży i dewastacji. Odnosił się również do zarzutu dotyczącego miejsca organizacji zebrania sołeckiego, wskazując, że w przeszłości, gdy Skarżący pełnił funkcję Sołtysa, zebrania odbywały się w tym samym miejscu. Ponadto wskazał, że część zarzutów Skarżącego dotyczyła kwestii, które miały miejsce w okresie, gdy sam pełnił funkcję Sołtysa. Oceniał przedstawione zarzuty jako bezpodstawne.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak zwróciła się do członków Komisji z pytaniem, czy mają pytania do Sołtysa.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło wskazał, że przedmiotowa sytuacja jest następstwem zebrania wiejskiego. Zaznaczył, że Skarżący przez około 10 lat nie uczestniczył w zebraniach, natomiast kierował skargi do różnych instytucji. Zapytał również, czy Skarżący otrzymał informację oraz protokół z prac Komisji Rewizyjnej dotyczących wcześniejszych zarzutów.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak powiedziała, że Skarżący otrzymał informację o wynikach prac Komisji Rewizyjnej. Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie przedstawianych zarzutów. Nie posiadała natomiast informacji, czy Skarżącemu przekazano protokół.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar wyjaśnił, że Skarżący uczestniczył w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, podczas którego przedstawiono wyniki przeprowadzonego postępowania i odczytano protokół. Wskazał, że Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie przedstawianych zarzutów. Dodał, że mimo wcześniejszych ustaleń Skarżący ponownie podnosi te same kwestie w swojej skardze.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło zwrócił uwagę, że skarżący miał zgłaszać zastrzeżenia dotyczące terminu posiedzenia i prosić o jego przełożenie z uwagi na swoją nieobecność. Wskazał jednocześnie, że wie, iż skarżący nie ma obowiązku uczestniczenia w posiedzeniu komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak wyjaśniła, że wnioskodawca telefonicznie zwrócił się z prośbą o przełożenie posiedzenia na koniec sierpnia. Poinformowała, że ze względu na obowiązujący termin rozpatrzenia sprawy oraz konieczność zapewnienia kworum wyznaczono termin, w którym możliwe było zwołanie komisji. Podkreśliła, że nie ma podstaw prawnych wymagających obecności skarżącego na posiedzeniu.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło wskazał, że liczba składanych przez wnioskodawcę pism jest znaczna i nie ma pewności czy sprawa nie będzie skutkowała kolejnymi wystąpieniami. Zwrócił uwagę, że ewentualne przełożenie posiedzenia nie wpłynęłoby na stan faktyczny ani na przedstawione już stanowiska, natomiast mogłoby zostać odebrane jako celowe pominięcie wnioskodawcy i prowadzić do zarzutów, że komisja ma coś do ukrycia.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak przyznała, że taka interpretacja może się pojawić, jednak ponownie podkreśliła brak podstaw prawnych do uzależniania terminu posiedzenia od dyspozycyjności skarżącego. Zaznaczyła, że przełożenie posiedzenia skutkowałoby koniecznością ponownego spotkania komisji w późniejszym terminie. Ponadto wskazała, że skarżący przedstawił swoje stanowisko w składanych pismach, z którymi członkowie komisji mieli możliwość zapoznania się. Zasugerowała również możliwość odniesienia się do sprawy przez **Adwokat – Panią Aleksandrę Piotrowską – Wnuk**, która podsumowała, że obecność skarżącego na posiedzeniu komisji nie była obowiązkowa, a został on prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia. Wyjaśniła, że ewentualne przedłużenie postępowania i wyznaczenie kolejnego terminu byłoby uzasadnione w przypadku konieczności uzyskania dodatkowych informacji lub dokumentów. W ocenie mecenas komisja dysponuje obecnie kompletem dokumentów i dowodów niezbędnych do rozpatrzenia sprawy, wobec czego sama nieobecność wnioskodawcy nie stanowi podstawy do zmiany terminu posiedzenia.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar poinformował, że w związku z wcześniejszymi skargami i zarzutami kierowanymi pod jego adresem miało już miejsce spotkanie konfrontacyjne dotyczące przebudowy drogi DK94. Wskazał, że wnioskodawca, mimo wcześniejszego zawiadomienia, nie uczestniczył w tym spotkaniu. W związku z tym wyraził wątpliwość, czy kolejne spotkanie z wnioskodawcą przyczyniłoby się do rozwiązania sprawy.

Radna – Pani Gabriela Treter stwierdziła, że skarżący został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia i wcześniej nie zgłaszał zastrzeżeń co do jego daty. Wskazała, że zmiana terminu byłaby zasadna jedynie w przypadku pojawienia się nowych dokumentów, informacji lub innych okoliczności mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy. Podkreśliła, że komisja dysponuje kompletem dokumentów, a sama nieobecność skarżącego nie stanowi wystarczającej przesłanki do przedłużenia postępowania.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło zwrócił uwagę, że skarga dotyczy kwestii, które były już wielokrotnie przedmiotem rozpatrywania przez komisję. Następnie zapytał o liczbę członków Rady Sołeckiej.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar poinformował, że Rada Sołecka liczy trzy osoby – przewodniczącego oraz dwóch członków – i że decyzje dotyczące działalności sołectwa są z nimi konsultowane. Odnosił się również do zarzutu dotyczącego braku paczek mikołajkowych dla dzieci, wyjaśniając, że Fundusz Sołecki nie może być przeznaczany na tego rodzaju wydatki. Poinformował, że w sołectwie jest dziesięcioro dzieci. W dalszej części odniósł się do informacji dotyczącej jego ewentualnej rezygnacji z funkcji. Wyjaśnił, że rozważał rezygnację, jednak ostatecznie zdecydował się nie rezygnować, zwłaszcza, że na dzień dzisiejszy nikt nie wyraża chęci objęcia tej funkcji w Pawłowicach.

Radna – Pani Marta Pawlak - Trzeciak stwierdziła, że z treści skargi wynikało szczególne zainteresowanie skarżącego rezygnacją Sołtysa, wskazując, że o wyborze Sołtysa decydują mieszkańcy sołectwa.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło ocenił, że rezygnacja obecnego Sołtysa nie rozwiązałaby istniejącego konfliktu, a stanowisko Sołtysa w obecnej sytuacji jest trudne do objęcia. Zaproponował zakończenie rozpatrywania sprawy i przeprowadzenie głosowania.

Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Kunce poinformował, że z własnej inicjatywy skierował do skarżącego pismo z propozycją spotkania w celu lepszego poznania i wyjaśnienia zgłaszanych przez niego problemów. Zadeklarował możliwość spotkania w Pawłowicach lub w Urzędzie oraz zwrócił się o niepowielanie zarzutów, które były już wcześniej przedmiotem rozpatrywania przez organy Gminy.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar powiedział, że zebranie wiejskie zaplanowano na 11 września i zaprosił Zastępcę Burmistrza do udziału w nim w charakterze osoby mogącej pomóc w mediacji, wskazując na niepokój mieszkańców związany z możliwością zakłócania przebiegu zebrania przez skarżącego.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała uznanie skargi z dnia 11 czerwca 2026 r. na działalność sołtysa i Rady Sołeckiej sołectwa Pawłowice jako bezzasadną pod głosowanie:

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radny
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Tym samym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie zdecydowali zarekomendować Radzie Miejskiej w Toszku podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 11 czerwca 2026 r. na działalność sołtysa i Rady Sołeckiej sołectwa Pawłowice jako bezzasadnej.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poinformowała, że do Rady Miejskiej w Toszku wpłynęła skarga w dniu 21 lipca na działalność Burmistrza Toszka w sprawie nieuregulowanego stanu prawnego posadowienia rur wodociągowych na działkach skarżącego, wycieku wody występującego od 2018 r. oraz studni wodomierzowej.

Wskazała, że w jej ocenie przedmiotowa skarga nie powinna być ponownie rozpatrywana, ponieważ Rada Miejska w Toszku zajmowała się już tą sprawą w bieżącym roku. Powołała się na uchwałę nr XXI/186/2026 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 16 stycznia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia skargi, na mocy której uznano ją za bezzasadną. Przewodnicząca przypomniła również, że podczas wcześniejszego rozpatrywania sprawy radca prawny przedstawiał stanowisko dotyczące zapadłego w tej sprawie orzeczenia sądowego.

Następnie zwróciła się do **Adwokat – Pani Aleksandry Piotrowskiej- Wnuk** z prośbą o odniesienie się do zasadności ponownego rozpatrywania skargi.

Adwokat – Pani Aleksandra Piotrowska - Wnuk wyjaśniła, że w obecnie złożonej skardze powielane są te same okoliczności i zarzuty, które były już przedmiotem rozpoznania przez Komisję w styczniu 2026 r. Wskazała, że skarga nie zawiera nowych informacji ani nowych okoliczności mogących uzasadniać ponowne rozpoznanie sprawy.

Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Kunce potwierdził, że przedmiotowa sprawa była już przedmiotem postępowania sądowego, które toczyło się w kilku instancjach. Wskazał, że postępowanie zakończyło się prawomocnym wyrokiem sądu, wobec czego kwestia ta została ostatecznie rozstrzygnięta. Podkreślił, że ponowne podejmowanie tej samej kwestii poprzez składanie kolejnych pism, które powielają wcześniejsze zarzuty, należy uznać za bezprzedmiotowe z punktu widzenia prawnego. Zwrócił również uwagę, że w wyniku zakończonego postępowania sądowego na rzecz skarżącego zasądzono niewielką kwotę odszkodowania, natomiast koszty postępowania sądowego były znacznie wyższe. W jego ocenie okoliczność ta mogła być przyczyną niezadowolenia lub rozgoryczenia skarżącego, jednak nie zmienia to faktu, że sprawa została prawomocnie rozstrzygnięta i brak jest podstaw prawnych do jej ponownego procedowania w zakresie podnoszonych zarzutów.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak odniosła się również do zawartego w skardze twierdzenia, zgodnie z którym Burmistrz miał obciążyć skarżącego kosztami postępowania prawnego. Wskazała, że twierdzenie to jest niezgodne ze stanem faktycznym, ponieważ obowiązek poniesienia kosztów został określony przez sąd w prawomocnym orzeczeniu, a nie nałożony decyzją Burmistrza. Podkreśliła, że rozstrzygnięcie w zakresie kosztów postępowania wynikało bezpośrednio z wyroku sądu.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło zwrócił się do **Adwokat – Pani Aleksandry Piotrowskiej- Wnuk** z pytaniem, czy zmiana przepisów dotyczących urządzeń infrastruktury technicznej, w szczególności rur wodociągowych posadowionych na prywatnych nieruchomościach, może mieć wpływ na sprawę będącą przedmiotem skargi. Wskazał, że wcześniejsze postępowanie sądowe zakończyło się prawomocnym wyrokiem w stanie prawnym obowiązującym przed zmianą przepisów.

Adwokat – Pani Aleksandra Piotrowska - Wnuk wyjaśniła, że przedmiotowa sprawa została już prawomocnie rozstrzygnięta, a w zakresie tego samego roszczenia zastosowanie ma zasada powagi rzeczy osądzonej. Ewentualne nowe roszczenia skarżący może dochodzić od właściciela urządzeń na drodze sądowej.

Sołtys Pawłowic – Pan Jan Szpunar wskazał, że podziemna infrastruktura wodociągowa nie wpływa istotnie na sposób użytkowania gruntów rolnych, a dostęp do sieci wodociągowej stanowi korzyść dla mieszkańców.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło podkreślił, że istotne jest ustalenie czy zmiana przepisów nie powoduje powstania nowych roszczeń. Radca prawny wskazał, że ciężar dochodzenia ewentualnych roszczeń spoczywa na skarżącym.

Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Kunce zaznaczył, że Rada Miejska ani Burmistrz nie mogą ograniczać skarżącemu prawa do dochodzenia roszczeń przed sądem. Jednocześnie organy Gminy pozostają związane prawomocnym wyrokiem sądu i będą stosować się do ewentualnego nowego rozstrzygnięcia.

Radna – Pani Gabriela Treter zwróciła uwagę na możliwość wystąpienia awarii rur i wycieku wody. Na to **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** przypomniała, że wcześniej przedsiębiorstwo Remondis podejmowało próbę wejścia na nieruchomość w celu usunięcia wycieku, jednak skarżący nie wyraził na to zgody. Zatem **Radna – Pani Gabriela Treter** wskazała na potrzebę udokumentowania tego faktu w formie notatki służbowej.

Po wyczerpaniu tematu dyskusji **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała uznanie skargi z dnia 21 lipca 2026 r. na działalność Burmistrza Toszka jako bezzasadną pod głosowanie:

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radny
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Tym samym członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie zdecydowali zarekomendować Radzie Miejskiej w Toszku podtrzymanie swojego wcześniejszego stanowiska w tej sprawie, tj. uznać skargę z dnia 21 lipca 2026 r. na działalność Burmistrza Toszka za bezzasadną.

PKT 5 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Wolne wnioski

Radni nie wnieśli żadnych pytań.

PKT 6 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Zakończenie posiedzenia

Wobec wyczerpania się tematów, które były przedmiotem posiedzenia komisji **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** podziękowała wszystkim za uczestnictwo i zakończyła posiedzenie o godzinie 16³⁵.

Protokołowała:

Inspektor
Aleksandra Bełc-Tomala
31.08.2026 r.

.....
data sporządzenia protokołu i podpis

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Toszku**

**Małgorzata
Pawłowska – Woźniak**

24.09.2026 r.

.....
data zatwierdzenia protokołu i podpis

Załączniki:

1. Lista obecności Radnych.
2. Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku z dnia 13 sierpnia 2026 r.