

Toszek, dnia 30 lipca 2026 r.

NRS.6220.1.2021.ET

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust.2 pkt 1, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 oraz art 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 poz 670) dalej OOŚ, w związku z art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) dalej Kpa, po ponownym rozpatrzeniu wniosku K.T.M. Sp. z o.o. Gorzesław 76, 56-420 Bierutów, którą reprezentuje pełnomocnik Pani Anna Kamińska „EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 40-780, przy ul. Owsianej 62, w sprawie wydania decyzji środowiskowej na realizację przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” uwzględniając:

- zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami: miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek uchwalonego uchwałą Nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21 maja 2004 r. oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonego uchwałą nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r.;
- opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach, z dnia 09.04.2021 r. (data wpływu 14.05.2021r.), znak NS/ZNS-Gm-524-10(1)/21;
- opinię Marszałka Województwa Śląskiego, z dnia 14.09.2021 r., Postanowienie nr 811/OS/2021;
- opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, z dnia 17.11.2021 r., znak WOOS.4221.14.2021.MP.7;
- opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, z dnia 08.12.2021r. (data wpływu 13.12.2021 r.) znak GL.RZŚ.4360.17.2021.KWKS ;
- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko

orzekam:

I. Określić środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” :

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22, obręb ewidencyjny Paczynka. Dla potrzeb Zakładu przeznaczona będzie części działki o numerze 793/22 o powierzchni ok. 14.913,17 m². Zakład będzie obejmował: powierzchnię zabudowy (kontener biurowy i sanitarny), obiekty budowlane (wiata garażowa, magazyn wsadu, magazyn gotowego kompostu), nawierzchnie utwardzone (płyta kompostowa, chodniki, drogi wewnętrzne, miejsca postojowe), w tym zadaszoną płytę betonową (kompostową) oraz zbiornik wody do celów ppoż. i tereny zielone.

Planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów o kodzie 20 02 01- odpadów ulegających biodegradacji poprzez kompostowanie metodą pryzmowania w systemie otwartym na płycie kompostowej oraz odpadów o kodzie 19 08 05 – ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, przetwarzanych w zamkniętych komorach kontenerowych.

Teren działki o numerze 793/22 jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek. Zgodnie z Uchwałą nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21 maja 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 59, poz. 1876) oraz zgodnie z ustaleniami z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, zatwierdzonym Uchwałą Nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 30, poz. 851), teren działki o numerze 793/22, położonej w obrębie ewidencyjnym Paczynka, oznaczony jest symbolami:

- 12 ZE – tereny łąk i pastwisk, zieleni niskiej i wysokiej wzdłuż cieków wodnych i obniżeń
- terenowych,
- XIIt – tereny infrastruktury technicznej – składowisko odpadów komunalnych,
- RP – terenu użytków rolnych.

Obszar, na którym planowana jest inwestycja Spółki obejmuje część działki o numerze 793/22 i w całości znajduje się na terenach oznaczonych symbolem XIIt –tereny infrastruktury technicznej.

2. Warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

a) Etap realizacji:

- nie dopuścić do zanieczyszczenia terenu substancjami chemicznymi, mogącymi przeniknąć do wód powierzchniowych oraz do ziemi i wód podziemnych;
- stosować sprawny sprzęt ciężki w celu zapobiegnięcia zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego w wyniku wycieków paliwa, olejów lub innych substancji chemicznych;
- teren realizacji zamierzenia należy wyposażyć w sorbenty oraz środki do neutralizacji ewentualnych awaryjnych wycieków substancji niebezpiecznych;
- prace prowadzić w sposób niepowodujący powstawania zastoisk i zalewisk, które mogą być wykorzystywane przez płazy, jako siedliska lęgowe; nie tworzyć bezwyjściowych pułapek dla zwierząt;
- jeżeli pomimo zastosowanych rozwiązań zwierzęta przedostaną się na teren budowy i zostaną uwięzione w bezwyjściowych pułapkach, należy je uwolnić. Uwolnione zwierzęta należy przenieść do siedlisk, poza rejon objęty inwestycją. Przy wyborze miejsca, do którego zwierzęta zostaną przeniesione należy wziąć pod uwagę możliwość ich przetrwania we właściwym stanie ochrony na nowym stanowisku, również z uwzględnieniem czynników antropogenicznych;
- zakład podzielić na dwie zlewnie stosując burty betonowe (krawężniki), aby nie doprowadzić do mieszania się wód opadowych i roztopowych ze ściekami przemysłowymi powstającymi na terenie inwestycji;
- po realizacji inwestycji uporządkować teren w granicy przedsięwzięcia.

b) Etap eksploatacji:

- niezbędne jest monitorowanie zarządzania środowiskowego procesów technologicznych oraz zużycia surowców i energii (efektywnego wykorzystania energii) oraz pośrednich procesów technologicznych, jak np. bieżące monitorowanie stanu technicznego stosowanych maszyn i urządzeń tak aby w przypadku awarii nie dopuścić do ich użytkowania;
- nie dopuścić do zanieczyszczenia terenu substancjami chemicznymi mogącymi przeniknąć do wód powierzchniowych oraz do ziemi i wód podziemnych;
- gotowy produkt (kompost) należy poddawać badaniom laboratoryjnym w celu

potwierdzenia spełnienia wymagań jakościowych dla nawozów organicznych lub środków wspomagających rośliny określonych w obowiązujących przepisach oraz wykonywać analizy parametru AT4 pod kątem osiągnięcia wartości poniżej 10 mg O₂/g.s.m. w kompoście;

- należy zapewnić hermetyczność procesu, aż do pełnego zakończenia procesu kompostowania. W związku z tym badanie parametru AT4 kompostu należy przeprowadzić przed wybraniem kompostu z bioreaktora (zamkniętej komory kontenerowej) dla zapewnienia braku uciążliwości odorowej. Stabilny kompost po opuszczeniu bioreaktorów nie może być magazynowany łącznie z odpadową masą roślinną. Należy zatem wydzielić odrębny magazyn zapewniający hermetyzację procesu;

- wytworzony kompost powinien być magazynowany na powierzchni utwardzonej oraz zapewniającej szczelność od podłoża;

- kompost nie nadający się do wykorzystania przekazywać specjalistycznym firmom posiadającym stosowne zezwolenia, celem odzysku w procesie R3, R5 lub unieszkodliwienia;

- procesy przetwarzania odpadów w postaci osadów ściekowych prowadzić w zamkniętych kontenerach, wyposażonych w wentylację mechaniczną z biofiltrem. Zanieczyszczenia odprowadzać emitorem E9 o wys. 3 m i średnicy 0,25 m, z biofiltrem o sprawności nie mniejszej niż 95%;

- gospodarka odpadami oraz warunki ochrony przeciwpożarowej instalacji winny być prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 647 z późn. zm.);

- zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, gromadzić je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych do tego miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty;

- zanieczyszczenia powstałe w wyniku eksploatacji agregatu prądotwórczego odprowadzać do powietrza emitorem E8 o parametrach: wys. 3,5 m i średnicy 0,1 m;

- zanieczyszczenia powstałe w wyniku eksploatacji rozdrabniacza biomasy odprowadzać do powietrza emitorem E7 o parametrach: wysokość 1,5 m i średnicy 0,1 m;

- sposób odprowadzania ścieków i wód opadowych i roztopowych winien być prowadzony zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w sposób nie stanowiący zagrożenia dla środowiska gruntowo - wodnego;

- ścieki socjalno-bytowe ujmować w wewnętrzny system kanalizacji sanitarnej i odprowadzać do bezodpływowego zbiornika na ścieki typu szambo;

- wody opadowe i roztopowe z terenu inwestycji, po którym będą poruszać się pojazdy nie mające kontaktu ze ściekami przemysłowymi, ujmować w wewnętrzny system kanalizacji wyposażony w separator koalescencyjny związków ropopochodnych z osadnikiem o minimalnej wydajności 100 l/s, a następnie doprowadzać do otwartego zbiornika wody ppoż. Nadmiar (podczyszczonych) wód kierować kanałem wylotowym do potoku Pniówka, po uzyskaniu pozwolenia wodno-prawnego;

- zamontować studzienkę do wykonywania okresowych pomiarów jakości wody zrzucanej do potoku;

- odprowadzane do lokalnego potoku wody opadowe i roztopowe powinny spełniać obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa;

- w celu stabilizacji przepływu odprowadzanych wód opadowych i roztopowych ze zbiornika ppoż. do potoku Pniówka należy zamontować na wylocie do cieku regulator. Przedmiotowe wody odprowadzić w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie;

- ścieki przemysłowe odprowadzać systemem kanalizacji do szczelnego zbiornika bezodpływowego (odrębnego niż zbiornik na ścieki bytowe) wyposażonego w koalescencyjny separator substancji ropopochodnych, a następnie ścieki te wykorzystywać do ponownego zraszania przyzmy kompostowych. Nadwyżki kierować na oczyszczalnię ścieków;

- w przypadku zmieszania się wód opadowych i roztopowych ze ściekami przemysłowymi zlecić wywiezienie zawartości zbiornika ppoż. na oczyszczalnię ścieków;
- urządzenia służące do ujmowania i odprowadzania ścieków przemysłowych regularnie czyścić oraz sprawdzać ich stan techniczny a ewentualne uszkodzenia niezwłocznie usuwać;
- prowadzić monitoring odprowadzanych do potoku Pniówka wód opadowych i roztopowych. Dodatkowo wykonać badania jakości wód potoku Pniówka powyżej i poniżej zrzutu w zakresie parametrów charakterystycznych dla powstających na terenie zakładu ścieków przemysłowych i wód opadowych;
- prowadzić systematyczne kontrole i przeglądy instalacji.

3. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- a) w przypadku przekroczeń dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu, inwestor zobowiązany jest do wypełnienia zapisów art. 225 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2025 r., poz. 647 zpóźn. zm.);
 - b) wydzielić odrębny magazyn zapewniający hermetyzację procesu kompostowania;
 - c) zakład podzielić na dwie zlewnie stosując burty betonowe (krawężniki), aby nie doprowadzić do mieszania się wód opadowych i roztopowych ze ściekami przemysłowymi powstającymi na terenie inwestycji;
 - d) projektowaną wentylację mechaniczną zamkniętych kontenerów (w których prowadzone będą procesy przetwarzania odpadów w postaci osadów ściekowych) wyposażać w emitor E9 o wys. 3 m i średnicy 0,25 m, z biofiltrem o sprawności nie mniejszej niż 95%;
 - e) zaprojektować system kanalizacji z podziałem na 2 zlewnie (ścieków przemysłowych i wód opadowych i roztopowych) oddzielone uskokiem w płycie żelbetowej o głębokości ok. 4 cm z zagłębieniem po stronie strefy ścieków przemysłowych;
 - f) zaprojektować zbiornik ppoż. o pojemności min. 429 m³ z wylotem do potoku Pniówka, wyposażony w urządzenia pomiarowe, regulator przepływu i zasuwę awaryjną;
 - g) zaprojektować szczelny zbiornik bezodpływowy na ścieki przemysłowe (odrębny niż zbiornik na ścieki bytowe) wyposażony w koalescencyjny separator substancji ropopochodnych;
 - h) zaprojektować system odprowadzania wód opadowych i roztopowych wyposażony w separator koalescencyjny związków ropopochodnych z osadnikiem o minimalnej wydajności 100 l/s.
 - i) zaprojektować miejsca pod nasadzenia szpaleru roślinności izolacyjnej (drzewiastej i krzewiastej) pełniącej rolę asymilującą planowaną inwestycję do istniejącego krajobrazu rolniczo-leśnego, ograniczającą propagację hałasu oraz rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza z instalacji, w tym odorów, zanieczyszczeń gazowych i pyłowych:
- nasadzenia należy zaplanować od strony południowej, zachodniej i północnej;
 - ilości drzew zaplanowanych do nasadzenia – taka aby powstał szpaler czyli jednorzędowe nasadzenie drzew, których korony, dzięki odpowiednim zabiegom pielęgnacyjnym, tworzą zwartą ścianę zieleni;
 - wielkości drzew do nasadzenia - obwód pnia na wysokości 130 cm co najmniej 8-10 cm.;
 - wiek krzewów planowanych do nasadzenia powinien wynosić minimum 4 lata.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Nie stwierdzono ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko

Brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania

na środowisko przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

6. Wymogi w zakresie konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

II. Planowane przedsięwzięcie podlega obowiązkowi uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

III. Planowana inwestycja winna zapewnić dotrzymanie norm i standardów jakości środowiska oraz wymagań technicznych konkluzji BAT wynikających z Decyzji Wykonawczej Komisji (UE) 2018/1147 z dnia 10 sierpnia 2018 r. ustanawiającej konkluzje dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w odniesieniu do przetwarzania odpadów zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE.

IV. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 21.01.2021r. K.T.M. Sp. z o.o. Gorzesław 76, 56-420 Bierutów, którą reprezentuje pełnomocnik Pani Anna Kamińska „EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 40-780, przy ul. Owsianej 62, wystąpił do Burmistrza Toszka w sprawie wydania decyzji środowiskowej na realizację przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”.

Po przeprowadzeniu postępowania z udziałem społeczeństwa, Burmistrz Toszka wydał decyzję znak NRŚ.6220.1.2021.EK z dnia 31 maja 2022 r. w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji pn.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” wraz z ustaleniem rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia oraz warunków korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.

Stowarzyszenie TU i TERAZ dla Przyszłości z siedzibą przy ul. Wiejskiej 14, 44-187 Kieleczka reprezentowane przez Dorotę Zawiszewską – przedstawiciela Stowarzyszenia TU i TERAZ dla Przyszłości złożyło w dniu 17.06.2022 r. odwołanie od decyzji Burmistrza Toszka znak NRŚ.6220.1.2021.EK z dnia 31 maja 2022 r. dotyczącej określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”. Po rozpatrzeniu ww. odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2022 roku orzekło uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji (decyzja SKO.OS/41.9/344/2022/9910/BL z dnia 8.12.2022 r.).

Burmistrz Toszka ponownie rozpatrzył sprawę i wydał nową decyzję znak NRŚ.6220.1.2021.EK z dnia 7 czerwca 2023 r. w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji pn.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”, uwzględniając wytyczne Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach. Decyzja ta ponownie została zaskarżona do Samorządowego Kolegium Odwoławczego przez Stowarzyszenie TU i TERAZ dla Przyszłości z siedzibą w Kieleczce, a także przez Małopolską Fundację Wsparcia Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie. Organizacje zarzuciły decyzji szereg naruszeń przepisów, w tym zwłaszcza ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w szczególności w zakresie art. 66 ustawy określającego informacje wymagane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz art. 80 ust. 2 ustawy, przewidującego, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostaje wydana po stwierdzeniu

zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzją z dnia 4 sierpnia 2023 r. znak SKO.OS/41.9/721/2023/15252/KS w wyniku odwołań, uchyliło przedmiotową decyzję. W wyniku sprzeciwu wniesionego przez wnioskodawcę K.T.M. sp. z o.o. oraz Małopolską Fundację Wsparcia Ochrony Środowiska, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uchylił decyzję SKO wyrokiem z dnia 4 grudnia 2023 r. sygn. Akt II SA/GI 1521/23. Decyzją z dnia 14 marca 2024 r. znak SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS Kolegium utrzymało w mocy zaskarżoną decyzję organu pierwszej instancji. Skargę na powyższą decyzję SKO wniosło Stowarzyszenie pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. oraz Fundacja pismem z dnia 25 kwietnia 2024 r. Wyrokiem z dnia 29 listopada 2024 r. sygn. Akt II SA/GI 675/24 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach uchylił zaskarżoną decyzję SKO oraz decyzję organu pierwszej instancji. Sąd wskazał, w szczególności, że organ I instancji zaniechał samodzielnej wykładni zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu pełnej oceny zgodności planowanego przedsięwzięcia z tym planem oraz samodzielnej analizy zapisów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast organ II instancji w szczególności zaniechał oceny zarzutów zgłoszonych przez organizacje ekologiczne w tym zakresie.

W niniejszej decyzji uwzględnione zostały wytyczne wynikające z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 listopada 2024 r. sygn. akt II SA/GI 675/24, w zakresie uzupełnienia uzasadnienia o wykładnię zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz zapisów raportu o oddziaływaniu na środowisko, a także odniesienia się do zarzutów podmiotów społecznych, zgłaszanych w postępowaniu administracyjnym i sądownoadministracyjnym.

Zgodnie z § 2 ust.1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), przedsięwzięcie zaliczono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jako *instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach* *inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.).

Zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy OOS Stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Po przeanalizowaniu i zbadaniu przewidywanego obszaru, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantie zaproponowanym przez inwestora, stwierdzono że obszar ten został wyznaczony prawidłowo, uwzględniony został przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu. Stwierdzono, że w wyznaczonym obszarze nie występują działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Na podstawie art. 74 ust. 3a ustawy OOS ustalono strony postępowania. W niniejszej sprawie ustalono, że w przypadku jednej ze stron postępowania mamy do czynienia z nieujawnionym stanem prawnym wskazanym w art. 74 ust. 3h ustawy OOS *przez nieujawniony stan prawny należy rozumieć sytuację, w której rejestry lub ewidencje właściwe dla ustalenia osób, o których mowa w ust. 3a, nie zawierają danych umożliwiających ich ustalenie, w szczególności danych osobowych, w tym adresu, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.*

W związku z powyższym zgodnie z art. 74 ust. 3f ustawy OOS zastosowano przepis art. 49 Kpa, w myśl którego *jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej.*

Ponadto pismem z dnia 30.03.2022 r. Stowarzyszenie TU I TERAZ Dla PRZYSZŁOŚCI z siedzibą w Kieleczce przy ul. Wiejskiej 18A, zwróciło się do Burmistrza Toszka o dopuszczenie na prawach strony, do udziału w toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji środowiskowej na realizację przedsięwzięcia p.n.: "Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka", wszczętym na wniosek K.T.M. Sp. z o.o. Gorzesław 76, 56-420 Bierutów, którą reprezentuje pełnomocnik Pani Anna Kamińska „EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach 40-780, przy ul. Owsianej 62. Postanowieniem znak NRŚ.6220.1.2021.EK z dnia 5 kwietnia 2022 r. Burmistrz Toszka dopuścił ww. stowarzyszenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

Zgodnie z art. 71 ust.2 pkt 2 ustawy OOS, przed uzyskaniem decyzji wymienionych w art. 72 ust.1 ustawy OOS lub dokonaniem zgłoszeń, o których mowa w art. 71 ust.1a ustawy OOS wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy OOS *jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:*

- 1) *wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;*
- 2) *ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;*
- 3) *wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;*
- 4) *wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.*

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy OOS *Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. (...).*

Biorąc powyższe pod uwagę, tutejszy organ zlecił wykonanie opinii urbanistycznej w zakresie zgodności planowanej inwestycji pn.: „ Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Toszek. Opinię urbanistyczną Tosz1/5/2019 z dnia 26.03.2021 r. wykonał mgr inż. arch. Leszek Kula „URBINO”, 41-919 Zabrze, ul. Fontanusa 10.

Przedmiotowa opinia potwierdza zgodność inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Toszek oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pniów, obszernie przytaczając zapisy tych planów. Biorąc pod uwagę ogólny charakter deklaracji o zgodności inwestycji z planem, oraz brak szczegółowej analizy zapisów planów w odniesieniu do inwestycji, opinię przyjęto jako dowód w postępowaniu administracyjnym, przy czym, niezależnie od powyższej opinii urbanistycznej, przeprowadzono w niniejszym postępowaniu analizę zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w odniesieniu do poszczególnych zapisów planu.

W świetle ww. przepisu art. 80 ust. 2 ustawy OÖS, należy podkreślić, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest wyrazem władztwa planistycznego gminy, które gmina wykonuje samodzielnie. Potwierdza to teza Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 stycznia 2023 r. (II OSK 160/20), zgodnie z którą: „Artykuł 4 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprost wskazuje, że zadaniem własnym gminy jest ustalanie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu. W myśl art. 3 ust. 1 ustawy, kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie miejscowych planów, należy do zadań własnych gminy. Przepisy te stanowią podstawę normatywną jednego z istotnych uprawnień organów gminy jakim jest władztwo planistyczne. Władztwo planistyczne stanowi kompetencją gminy do samodzielnego i zgodnego z jej interesami oraz zapewnieniem ładu przestrzennego, kształtowania polityki przestrzennej. Obejmuje ono samodzielne ustalenie przez radę gminy przeznaczenia terenów, rozmieszczenia inwestycji celu publicznego oraz określanie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy.” To gmina więc decyduje, zgodnie z własnymi interesami, samodzielnie, o własnej polityce przestrzennej i ładzie przestrzennym.

Zgodnie z orzecznictwem NSA, interpretacja miejscowego planu nie może się ograniczać tylko do wykładni językowej. Zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 24 marca 2023 r. (III OSK 7148/21): „Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem prawa miejscowego, a zatem podlega wykładni jak inne źródła prawa powszechnie obowiązującego. Przy wykładni treści, planu co do przeznaczenia terenu, konieczne jest tym samym sięgnięcie do dyrektyw wykładni, zgodnie z którymi znaczenie przepisu zależy nie tylko od jego językowego sformułowania, ale również od treści innych przepisów (kontekst systemowy) oraz całego szeregu wyznaczników pozajęzykowych, takich jak funkcje ocenianej regulacji prawnej. Nie można więc zgodzić się z twierdzeniem, że jedyną wykładnią jak powinna mieć miejsce przy ustalaniu treści przepisów prawa miejscowego jest wykładnia językowa. Ustalając znaczenie normy prawnej, nie można ograniczyć się do wykładni językowej lecz należy sięgnąć do innych metod interpretacji tekstu prawnego.”

Tutejszy organ przeprowadził wnikliwą analizę zgodności inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonym uchwałą Nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10.10.2002r. – ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 30. poz. 1851 z 10.04.2003r. oraz miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek, uchwalonym uchwałą Nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21.05.2004r. - ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 59. poz. 1876 z 14.07.2004r.

Organ zastosował zarówno wykładnię językową, odwołując się do zapisów miejscowego planu dotyczących przeznaczenia podstawowego oraz uzupełniającego terenu przedsięwzięcia, jak również wykładnię funkcjonalną, celowościową i systemową. Organ dokonał wykładni funkcjonalnej zapisów m.p.z.p., wskazując na to, że teren przewidziany w przeznaczeniu podstawowym jako teren składowiska odpadów, dopuszczający obiekty związane z tym przeznaczeniem, jest funkcjonalnie odpowiedni do lokalizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na odzysku odpadów podlegających kompostowaniu, co jest dopuszczalne w przeznaczeniach oraz warunkach zagospodarowania terenu. Organ dokonał również wykładni celowościowej, z której wynika, że przedsięwzięcie polegające na kompostowaniu komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów ulegających biodegradacji jest zgodny z nadrzędnymi celami zapisanym w miejscowych planach, jakimi są ochrona środowiska oraz ochrona wód powierzchniowych i w głębszych przed zanieczyszczeniem. Ponadto organ dokonał wykładni systemowej, z której wynika, że planowane przedsięwzięcie jest zgodne z zapisami analizowanych planów w szerszym kontekście systemowym, wyznaczanym w szczególności przez przepisy ustawy o odpadach, ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) oraz stosownych przepisów wykonawczych.

Przedmiotowa inwestycja realizowana będzie na terenie części działki nr 793/22 położonej w Pacynce, oznaczonej symbolem XIt – tereny składowiska odpadów. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonym uchwałą Nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10.10.2002r. Tereny, te, mogą być w całości wykorzystane na cele zgodne z ich przeznaczeniem podstawowym lub częściowo na cele przeznaczenia podstawowego, dopuszczalnego lub/i uzupełniającego, na zasadach ustalonych w przepisach niniejszej uchwały.

Plan zakłada przekształcenie istniejącego zagospodarowania i użytkowania terenów. Uwzględnia też istniejący stan własności. W ustaleniach planu regulowane są działania powodujące zmianę stanu istniejącego, poprzez określenie przeznaczenia terenów oraz warunków ich zabudowy i zagospodarowania, przy uwzględnieniu zasad ochrony środowiska oraz możliwości uzbrojenia terenów, w tym dostępności komunikacyjnej. Istniejący stan zagospodarowania i użytkowania terenów oraz obiektów nie jest treścią ustaleń planu, lecz informacją o tym stanie.

Do głównego obszaru przyrodniczego rejonu i gminy, zalicza się tereny, dla których ustala się ograniczenia dotyczące zabudowy. Tereny te oznaczone są na rysunku planu symbolami: RL, ZP, ZC, ZU, ZE, SR-E, oraz W. Dodatkowe elementy układu przyrodniczego stanowią tereny zieleni towarzyszącej zabudowie w ramach strefy mieszkaniowo-usługowej MUi, MUu, MUp, MwU oraz strefy usług UX, Up, PG. W stosunku do potoku Pniowskiego i jego dopływów, ustala się ochronę brzegów i pasów przybrzeżnych oraz ochronę wód przed zanieczyszczeniami.

Na całym obszarze objętym planem:

1. ustalono zakaz:

- a) realizacji przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne, z wykluczeniem terenów oznaczonych symbolem XIt,
- b) wykorzystania terenu do składowania odpadów, za wyjątkiem terenów do tego przeznaczonych,
- c) składowania odpadów niebezpiecznych dla środowiska,
- d) gromadzenia odpadów, za wyjątkiem gromadzenia odpadów wytworzonych w wyniku działalności prowadzonej na terenie objętym planem lub przeznaczonych do wykorzystania na tym terenie; z zastrzeżeniem, że okres gromadzenia takich odpadów nie może być dłuższy niż wynika to z obowiązujących aktów prawnych z zakresu gospodarki odpadami,
- e) realizacji usług handlu o powierzchni sprzedażowej powyżej 1000 m²,
- f) realizacji obiektów budowlanych i urządzeń szkodliwych dla zdrowia ludzi i środowiska przyrodniczego,
- g) użytkowania terenów i obiektów w sposób szkodliwy dla zdrowia ludzi i środowiska,
- h) prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej powodującej zanieczyszczenie wód głębinowych i powierzchniowych,
- i) obniżania estetyki otoczenia poprzez niewłaściwie utrzymanie obiektów i zagospodarowanie terenu.

2. dla uzyskania niskiej emisji do atmosfery ustalono:

- a) ograniczenie wznoszenia kotłowni oraz innych źródeł energii cieplnej bazujących na nie ekologicznych procesach spalania,
- b) zalecenie stosowania czystych nośników energii dla celów grzewczych i przygotowania posiłków.

3. ustalono nakaz:

- a) oczyszczania ścieków deszczowych pochodzących z terenów oznaczonych symbolami PG oraz XIt,
- b) prowadzenia selektywnej gospodarki odpadami, z uwzględnieniem segregacji jakościowo- ilościowej, wraz z zapewnieniem miejsca jej odbioru,
- c) ograniczenia hałasu i wibracji do wartości dopuszczalnych na granicy użytkowanego terenu, z uwzględnieniem przeznaczenia terenu sąsiedniego,

- d) podnoszenia standardów technicznych, użytkowych i estetycznych obiektów i zagospodarowania terenu.

Teren objęty inwestycją nie podlega pod obszary i obiekty chronione w ramach ochrony krajobrazu i wartości kulturowych.

Dla strefy Xlt ustalono przeznaczenie oraz warunki zabudowy i zagospodarowania terenów:

1. Przeznaczenia podstawowe:

- a) tereny infrastruktury technicznej – składowisko odpadów komunalnych.

2. Przeznaczenia uzupełniające:

- a) obiekty związane z funkcją podstawową,
- b) obiekty i sieci uzbrojenia terenu,
- c) komunikacja wewnętrzna, miejsca postojowe,
- d) zielen izolacyjna.

3. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenów:

- a) inwestycja należy do przedsięwzięć, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne,
- b) teren związany z realizacją usług, powinien posiadać ogrodzenie, a obiekty służące do unieszkodliwiania odpadów oraz place przeładunkowe w miejscu gromadzenia odpadów powinny być utwardzone, uszczelnione i zabezpieczone przed przenikaniem wód opadowych do gruntu. Powierzchnie te należy wyposażyć w instalację kanalizacji ze szczelnym zbiornikiem wód opadowych oraz ścieków z okresowego zmywania powierzchni. Ścieki ze zbiornika należy oczyszczać lub przekazywać do oczyszczania oraz prowadzić kontrolę ich składu przed odprowadzeniem do odbiornika.
- c) uzyskanie szczelności dna składowiska, zapewniającej pełną ochronę Głównych Zbiorników Wód Podziemnych oraz wód powierzchniowych,
- d) realizacja zieleni izolacyjnej oraz zabezpieczenie potrzeb parkingowych w granicach własnej działki,
- e) ustala się nakaz postępowania na wypadek wystąpienia poważnych awarii, zgodnie z warunkami określonymi w odrębnych przepisach,
- f) związana ze składowiskiem strefa ograniczonego użytkowania nie może przekraczać granic administracyjnych gminy Toszek.

4. Zakazy:

- 1) ustala się zakaz realizacji inwestycji, które:
 - a) uciążliwość może mieć ujemny wpływ na tereny sąsiednie,
 - b) emisja zanieczyszczeń do powietrza i gruntu, powodowana działalnością inwestycji, może spowodować przekroczenie dopuszczalnych wartości stężeń substancji zanieczyszczających powietrze i grunty określonych w obowiązujących przepisach szczególnych,
 - c) poziom hałasu i wibracji przekroczy wartości dopuszczalne na granicy użytkowanego terenu, z uwzględnieniem przeznaczenia terenu sąsiedniego,
- 2) budowy spalarni odpadów,
- 3) składowania odpadów medycznych i radioaktywnych,
- 4) użytkowania inwestycji bez wykonania urządzeń ochrony środowiska oraz wyposażenia terenu w niezbędną infrastrukturę techniczną,
- 5) gromadzenia czasowego odpadów przewidzianych do unieszkodliwienia, w ilości większej niż wynika to z uwarunkowań stosowanej technologii,
- 6) składowania odpadów spoza terenu powiatu gliwickiego.

Po przeprowadzeniu szczegółowej analizy zgodności inwestycji z wyróżnionymi zapisami planu, wskazuje się, że Rozdział 3 Planu sołectwa Pniów przewiduje szczególne warunki

zagospodarowania terenów wynikające z potrzeb ochrony środowiska. W ramach tych warunków, plan podkreśla występowanie dużych arealów pól oraz terenów łąk i pastwisk i w związku z tym nakazuje utrzymanie otwartych terenów rolnych. W ramach otwartych terenów szczególnej ochronie podlegają obszary pól uprawnych, w tym łąk i pastwisk (§ 11).

Plan przewiduje wyznaczenie terenu przeznaczonego do składowania odpadów, przy czym zakazuje składowania odpadów poza wyznaczonym terenem. Do tego celu plan wyznacza teren oznaczony symbolem Xlt, przewidując jego przeznaczenie podstawowe jako „tereny infrastruktury technicznej – składowisko odpadów komunalnych” (§ 24 pkt 1 lit. a). Plan przewiduje również przeznaczenie uzupełniające dla tego terenu, którym są (§ 24 pkt 2):

- a) obiekty związane z funkcją podstawową,
- b) obiekty i sieci uzbrojenia terenu,
- c) komunikacja wewnętrzna, miejsca postojowe,
- d) zieleń izolacyjna.

Plan przewiduje szczególne zasady dotyczące ochrony potoku Pniowskiego i jego dopływów. Zgodnie z § 8 pkt 3 Planu sołectwa Pniów: „W stosunku do potoku Pniowskiego i jego dopływów ustala się ochronę brzegów i pasów przybrzeżnych oraz ochronę wód przed zanieczyszczeniami.” Zabrania się również realizacji obiektów budowlanych i urządzeń szkodliwych dla zdrowia ludzi i środowiska przyrodniczego oraz prowadzenia gospodarki wodno-ściekowej w sposób powodujący zanieczyszczenie wód głębinnych i powierzchniowych (§ 9 ust. 1 pkt 6 i 8). Plan nakazuje oczyszczanie ścieków deszczowych pochodzących z terenów Xlt, prowadzenie selektywnej gospodarki odpadami, ograniczenia hałasu i wibracji na użytkowanym terenie oraz podnoszenie standardów technicznych, użytkowych i estetycznych terenu (§ 9 ust. 3).

Plan przewiduje również określone zasady zabudowy i zagospodarowania na terenie Xlt. Zgodnie z tymi zasadami, inwestycja wymaga raportu o oddziaływaniu na środowisko (§ 24 pkt 3 lit. a). Ponadto plan ustala szczegółowe warunki zabudowy, przewidujące m.in. ogrodzenie terenu usług, utwardzenie i uszczelnienie obiektów i placów, na których ma miejsce unieszkodliwianie odpadów, w celu zabezpieczenia przed przenikaniem wód opadowych do gruntu, z wyposażeniem tych powierzchni w kanalizację ze szczelnym zbiornikiem wód opadowych, z obowiązkiem oczyszczania i kontroli ścieków ze zbiornika. Dno składowiska powinno być szczelne, z zapewnieniem pełnej ochrony Głównych Zbiorników Wód Podziemnych oraz wód powierzchniowych (§ 24 pkt 3 lit. b i c). Zabroniona jest realizacja inwestycji, która może być uciążliwa dla terenów sąsiednich, o nadmiernej emisji zanieczyszczeń i nadmiernym hałasie (§ 24 pkt 4(1)). Zabroniona jest budowa spalarni odpadów, składowanie odpadów medycznych i radioaktywnych, użytkowanie inwestycji bez wykonania urządzeń ochrony środowiska i niezbędnej infrastruktury technicznej, gromadzenia czasowego odpadów w ilości przekraczającej uwarunkowania stosowanej technologii, składowania odpadów spoza powiatu gliwickiego (§ 24 pkt 4(2-6)).

Po dokonaniu analizy powyższych zapisów stwierdzono, że teren o symbolu Xlt – tereny składowiska odpadów - (części działki nr 793/22 –obręb ewidencyjny Paczynka) jest funkcjonalnie odpowiedni do lokalizacji inwestycji pn.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”. Planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów podlegających kompostowaniu metodą pryzmowania w systemie otwartym na płycie kompostowej oraz w zamkniętych komorach kontenerowych co jest dopuszczalne w przeznaczeniach oraz warunkach zagospodarowania terenów. Wpłynie ona również pozytywnie na stan środowiska naturalnego w gminie, naturalny kompost stosowany w nawożeniu poprawi stan środowiska jak i nie będzie powodować negatywnych skutków na środowisko. W związku z powyższym, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy zgodności przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonym uchwałą Nr XLI/405/2002 Rady

Miejskiej w Toszku z dnia 10.10.2002r. oraz przeanalizowaniu opinii urbanistycznej w zakresie zgodności planowanej inwestycji pn.: „ Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Gminy Toszek tutejszy organ stwierdził, że przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analizując zgodności przedsięwzięcia z wyróżnionymi zapisami m. p. z. p. gminy Toszek oraz m. p. z. p. sołectwa Pniów, należy wskazać, że inwestycja jest zgodna z zapisami planów dotyczącymi rodzaju dopuszczalnych obiektów na terenie oznaczonym symbolem Xlt oraz zasadami dotyczącymi ochrony środowiska oraz ochrony wód przed skażeniem, jak również ochrony terenów sąsiednich.

Inwestycja nie odpowiada przesłankom przeznaczenia podstawowego terenu, jakim są tereny infrastruktury technicznej – budowa składowiska odpadów komunalnych, ponieważ inwestycja nie będzie stanowić składowiska odpadów komunalnych. Inwestycja nie przewiduje również działalności polegającej na składowaniu odpadów komunalnych, jednak jest zgodna z zapisem § 24 pkt 2 lit. a planu przewidującym, że na terenie oznaczonym symbolem Xlt, w ramach przeznaczenia uzupełniającego mogą być budowane obiekty związane z funkcją podstawową. Uznano, że kompostownia odpadów biodegradowalnych o kodzie 20 02 01- odpadów ulegających biodegradacji poprzez kompostowanie metodą przyzmulowania w systemie otwartym na płycie kompostowej oraz odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, przetwarzanych w zamkniętych komorach kontenerowych, spełnia wymóg związku z funkcją podstawową terenu, przewidującą składowisko odpadów komunalnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 25 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), przez „składowisko odpadów” należy rozumieć obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów. Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 524 z późn. zm.), obiektem budowlanym jest budynek, budowla bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem wyrobów budowlanych.

Ustawa o odpadach nie zawiera definicji składowania odpadów. W literaturze wskazuje się, że „składowaniem jest trwałe złożenie odpadów w danym miejscu jako miejscu docelowym, gdzie nie będą stanowiły zagrożenia dla zdrowia lub życia ludzi oraz dla środowiska”. (Ł. Wyszomirski (red.), Ustawa o odpadach. Komentarz, wyd. 1, 2025, komentarz do art. 3).

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), odpady przed umieszczeniem na składowisku odpadów poddaje się procesowi przekształcenia fizycznego, chemicznego, termicznego lub biologicznego, włącznie z segregacją, w celu ograniczenia zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi lub dla środowiska oraz ograniczenia ilości lub objętości składowanych odpadów, a także ułatwienia postępowania z nimi lub prowadzenia odzysku. Składowanie odpadów jest więc ściśle powiązane z procesem odzysku, a przed składowaniem odpady muszą być poddane procesowi przekształcania, w tym m.in. przekształcania biologicznego, którym jest kompostowanie w procesie R3, zgodnie z załącznikiem 1 ustawy „Niewyczerpujący wykaz procesów odzysku”. Planowana kompostownia jest więc obiektem ściśle związanym z funkcją podstawową terenu jej realizacji, tj. składowiskiem odpadów, wobec czego jest w pełni zgodna z zapisami planu miejscowego, a więc odpowiada zapisowi § 24 pkt 2 lit. a planu, który przewiduje, że na terenie oznaczonym symbolem Xlt, w ramach przeznaczenia uzupełniającego, mogą być budowane obiekty związane z funkcją podstawową.

W odniesieniu do szczegółowej klasyfikacji odpadów, należy wskazać, że kody odpadów, których przetwarzanie przewiduje inwestycja, są określone w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 20 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10). Zgodnie z klasyfikacją zawartą w załączniku do rozporządzenia „Katalog odpadów ze wskazaniem

odpadów niebezpiecznych”, odpady o kodzie 19 08 05 stanowią „Ustabilizowane komunalne osady ściekowe”, natomiast odpady o kodzie 20 02 01 stanowią „Odpady ulegające biodegradacji”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), komunalne osady ściekowe są to pochodzące z oczyszczalni ścieków osady z komór fermentacyjnych oraz innych instalacji służących do oczyszczania ścieków komunalnych oraz innych ścieków o składzie zbliżonym do składu ścieków komunalnych.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), odpady komunalne są to odpady powstające w gospodarstwach domowych oraz odpady pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter i skład są podobne do odpadów z gospodarstw domowych, w tym bioodpady. Należy zauważyć, że ustawa wskazuje, że odpady komunalne nie obejmują osadów ściekowych (art. 3 ust. 1 pkt 7 lit.b).

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), odpady ulegające biodegradacji są to odpady, które ulegają rozkładowi tlenowemu lub beztlenowemu przy udziale mikroorganizmów. Ta kategoria może częściowo pokrywać się z kategorią odpadów komunalnych, do których zalicza się bioodpady, określone w ustawie jako podlegające biodegradacji (art. 3 ust. 1 pkt 1).

Należy więc zauważyć, że odpady, dla których będzie przeznaczona kompostownia, do której odnosi się niniejsza decyzja, tj. ustabilizowane komunalne osady ściekowe oraz odpady ulegające biodegradacji, nie w pełni odpowiadają ustawowej definicji odpadów komunalnych, dla których ma być przeznaczony składowisko odpadów zgodnie z przeznaczeniem podstawowym terenu określonym w m.p.z.p. Należy jednak w tym względzie zastosować funkcjonalną interpretację rozszerzającą zapisów planu, w tym zwłaszcza zapisów dotyczących przeznaczenia uzupełniającego – obiekty związane z funkcją podstawową, mając na uwadze nie tylko dosłowne, językowe znaczenie tych zapisów, ale przede wszystkim szeroki kontekst społeczny i środowiskowy, wyznaczany przez zapisy planu dotyczące ochrony środowiska oraz środowiskowe i społeczne potrzeby gminy Toszek.

Przed wszystkim, mając na uwadze konieczność ochrony środowiska, w tym zwłaszcza wód powierzchniowych i wglębnych przed zanieczyszczeniami, należy wskazać, że w gminie Toszek funkcjonuje oczyszczalnia ścieków, wytwarzająca duże ilości osadów ściekowych, wymagających utylizacji. Istnieje więc zapotrzebowanie na lokalne instalacje, które zapewniłyby bieżące przetwarzanie komunalnych osadów ściekowych na terenie gminy, a następnie utylizację przetworzonych osadów, tak aby nie stanowiły zagrożenia dla środowiska, w tym przede wszystkim aby nie powodowały zagrożenia zanieczyszczeniem wód powierzchniowych i wglębnych, w tym wód potoku Pniowskiego, co stanowi przedmiot szczególnej troski Gminy, w kontekście zapisów powoływanych miejscowych planów. Podobnie niezbędne są instalacje do utylizacji innych odpadów ulegających biodegradacji.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Toszek oraz miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectwa Pniów nie przewidują odrębnego terenu przeznaczonego na przedsięwzięcia związane z utylizacją komunalnych osadów ściekowych oraz odpadów podlegających biodegradacji, w związku z powyższym za celowe i zgodne z powyższymi planami należy uznać, że terenem odpowiednim dla tego rodzaju przedsięwzięcia jest teren oznaczony symbolem Xlt przeznaczony na składowisko odpadów komunalnych i obiekty związane z tym przeznaczeniem, zgodnie z § 24 m.p.z.p. sołectwa Pniów. Kategorię „odpadów komunalnych” należy, w kontekście zapisów powyższego planu, traktować szerzej, niż to wynika z definicji odpadów komunalnych zawartej w ustawie o odpadach i włączyć do tej kategorii również komunalne osady ściekowe oraz odpady podlegające biodegradacji. Na taką interpretację rozszerzającą pozwala zasada

władztwa planistycznego gminy, pozwalająca na samodzielne kształtowanie polityki przestrzennej przez gminę.

Inwestycja będzie spełniać wymogi zapewniające jej zgodność z zapisami miejscowych planów, przewidującymi ochronę środowiska, w tym ochronę wód powierzchniowych i głębinowych przed zanieczyszczeniem, w tym potoku Pniowskiego. Decyzja określa szczegółowe warunki korzystania ze środowiska na etapie realizacji i eksploatacji.

Inwestycja spełnia wymogi m.p.z.p. dotyczące warunków zabudowy, w tym przewidziane jest ogrodzenie terenu usług, utwardzenie i uszczelnienie obiektów i placów, na których ma miejsce unieszkodliwianie odpadów, w celu zabezpieczenia przed przenikaniem wód opadowych do gruntu, z wyposażeniem tych powierzchni w kanalizację ze szczelnym zbiornikiem wód opadowych, z obowiązkiem oczyszczania i kontroli ścieków ze zbiornika. Ponieważ inwestycja nie przewiduje budowy składowiska, spalarni odpadów, składowania odpadów medycznych i radioaktywnych nie mają zastosowania wymogi i ograniczenia m.p.z.p. w tym zakresie.

Inwestycja jest również zgodna z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1902), który to przepis zabrania lokalizowania składowisk odpadów na obszarach ochronnych zbiorników wód podziemnych oraz w strefach ochronnych ujęć wody ujmowanej do zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, ponieważ inwestycja nie przewiduje budowy składowiska odpadów.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, organ stwierdza zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonego uchwałą Nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10.10.2002r. - ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 30. poz. 1851 z 10.04.2003r. oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek, uchwalonego uchwałą Nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21.05.2004 r. - ogłoszoną w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego Nr 59. poz. 1876 z 14.07.2004 r., stosownie do art. 80 ust. 2 ustawy OOS.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia jest Burmistrz Toszka i na podstawie art. 73 ust. 1 ustawy OOS w oparciu o złożony wniosek wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - zawiadomienie znak NRS.6220.1.2021.EK z dnia 04.03.2021 r.

Wnioskodawca złożył wraz z wnioskiem wszystkie wymagane dokumenty zgodnie z art. 74 ustawy OOS. Zgodnie z art. 74 ust 1 pkt 1 do wniosku został dołączony raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na realizacji Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka (dalej Raport), opracowany przez zespół autorów pod nadzorem mgr inż. Anny Witkowskiej - Euro-EKO-POL Leszek Kamiński Sp. z o.o. ul. Owsiana 62, 40-780 Katowice, na który składa się:

- Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na realizacji Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka z dnia 14 stycznia 2021 r.;
- uzupełnienia z dnia 15.04.2021 r. (data wpływu 20.04.2021 r.)
- uzupełnienia z dnia 07.05.2021 r. (data wpływu 12.05.2021 r.)
- uzupełnienia z dnia 14.06.2021 r. (data wpływu 17.05.2021 r.)
- uzupełnienia z dnia 12.08.2021 r. (data wpływu 16.08.2021 r.)
- uzupełnienie z dnia 27.09.2021 r. (data wpływu 10.10.2021 r.) w tym:
 - załącznik nr 1 - wyjaśnienia
 - załącznik nr 2 - uzupełnienie dokumentacji pn.: „ Raport o oddziaływaniu na środowisko

przedsięwzięcia polegającego na realizacji Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka", związane ze zmianą koncepcji zagospodarowania terenu.

Pierwotna wersja raportu została przekazana do organu w dniu 22.01.2021 r. Wersja uzupełniona została przekazana pismem z dnia 29.01.2021 r.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 ustawy OOS obowiązującej na dzień złożenia ostatecznej, uzupełnionej wersji raportu, tj. 27.09.2021 r. (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 247), raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów branych pod uwagę w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wymienionych w art. 62 ust. 1, takich jak:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
 - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
 - b) dobra materialne,
 - c) zabytki,
 - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
 - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
 - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

oraz zawierać:

- 1) opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności:
 - a) charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne,
 - b) główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych,
 - c) przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia,
 - d) informacje o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - e) informacje o zapotrzebowaniu na energię i jej zużyciu,
 - f) informacje o pracach rozbiórkowych dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko,
 - g) ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu;
- 2) opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym:
 - a) elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy,
 - b) właściwości hydromorfologicznych, fizykochemicznych, biologicznych i chemicznych wód;
 - 2a) wyniki inwentaryzacji przyrodniczej, przez którą rozumie się zbiór badań terenowych przeprowadzonych na potrzeby scharakteryzowania elementów środowiska przyrodniczego, jeżeli została przeprowadzona, wraz z opisem zastosowanej metodyki; wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki stanowią załącznik do raportu;
 - 2b) inne dane, na podstawie których dokonano opisu elementów przyrodniczych;
- 3) opis istniejących w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;
- 3a) opis krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane;

3b) informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem;

4) opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową;

5) opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska

- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f;

7) uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;

8) opis metod prognozowania zastosowanych przez wnioskodawcę oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko, obejmujący bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótko-, średnio- i długoterminowe, stałe i chwilowe oddziaływania na środowisko, wynikające z:

a) istnienia przedsięwzięcia,

b) wykorzystywania zasobów środowiska,

c) emisji;

9) opis przewidywanych działań mających na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, wraz z oceną ich skuteczności odpowiednio na etapach realizacji, eksploatacji, użytkowania lub likwidacji przedsięwzięcia;

10) dla dróg będących przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

a) określenie założeń do:

- ratowniczych badań zidentyfikowanych zabytków znajdujących się na obszarze planowanego przedsięwzięcia, odkrywanych w trakcie robót budowlanych,

- programu zabezpieczenia istniejących zabytków przed negatywnym oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia oraz ochrony krajobrazu kulturowego,
- b) analizę i ocenę możliwych zagrożeń i szkód dla zabytków chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w szczególności zabytków archeologicznych, w sąsiedztwie lub w bezpośrednim zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia;
- 10a) dla instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW ocenę gotowości instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla, określoną na podstawie analizy:
 - a) dostępności podziemnych składowisk dwutlenku węgla,
 - b) wykonalności technicznej i ekonomicznej sieci transportowych dwutlenku węgla;
- 11) jeżeli planowane przedsięwzięcie jest związane z użyciem instalacji, porównanie proponowanej technologii z technologią spełniającą wymagania, o których mowa w art. 143 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska;
- 11a) odniesienie się do celów środowiskowych wynikających z dokumentów strategicznych istotnych z punktu widzenia realizacji przedsięwzięcia;
- 11b) uzasadnienie spełnienia warunków, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, jeżeli przedsięwzięcie wpływa na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ust. 1 tej ustawy;
- 12) wskazanie, czy dla planowanego przedsięwzięcia jest konieczne ustanowienie obszaru ograniczonego użytkowania, o którym mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, oraz określenie granic takiego obszaru, ograniczeń w zakresie przeznaczenia terenu, wymagań technicznych dotyczących obiektów budowlanych i sposobów korzystania z nich; nie dotyczy to przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie drogi oraz przedsięwzięć polegających na budowie lub przebudowie linii kolejowej lub lotniska użytku publicznego;
- 13) przedstawienie zagadnień w formie graficznej;
- 14) przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 15) analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem;
- 16) przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w szczególności na formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych, oraz informacje o dostępnych wynikach innego monitoringu, które mogą mieć znaczenie dla ustalenia obowiązków w tym zakresie;
- 17) wskazanie trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy, jakie napotkano, opracowując raport;
- 18) streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu;
- 19) datę sporządzenia raportu, imię, nazwisko i podpis autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - imię, nazwisko i podpis kierującego tym zespołem oraz imiona, nazwiska i podpisy członków zespołu autorów;
- 19a) oświadczenie autora, a w przypadku gdy wykonawcą raportu jest zespół autorów - kierującego tym zespołem, o spełnieniu wymagań, o których mowa w art. 74a ust. 2, stanowiące załącznik do raportu;
- 20) źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu.

W odniesieniu do warunków wymienionych w art. 62 ust. 1 ustawy OOS, raport spełnia te wymogi w następującym zakresie:

Ad 1) Bezpośredni i pośredni wpływ przedsięwzięcia:

- **Na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi** – raport analizuje wpływ na powietrze, klimat akustyczny, wody i gleby, wskazując, że emisje i hałas nie będą przekraczać norm i nie wpłyną negatywnie na zdrowie ludzi.
- **Na dobra materialne** – wskazano, że inwestycja realizowana jest na działce inwestora i nie będzie oddziaływać na dobra osób trzecich.
- **Na zabytki i krajobraz kulturowy** – stwierdzono brak zabytków w rejonie inwestycji oraz brak wpływu na krajobraz kulturowy.
- **Na krajobraz** – okresowe pogorszenie walorów w fazie budowy (maszyny, materiały) zostało uznane za akceptowalne i tymczasowe; przewidziano nasadzenia drzew i krzewów dla wtopienia obiektu w krajobraz.
- **Wzajemne oddziaływanie elementów środowiska** – opisano powiązania między komponentami środowiska.
- **Dostępność do złóż kopalin** – brak złóż kopalin na terenie inwestycji.

Ad 1a) Ryzyko poważnych awarii i katastrof

Raport ocenia ryzyko poważnej awarii i katastrof budowlanych jako pomijalne, ze względu na charakter przedsięwzięcia i stabilność gruntu.

Ad 1b) Podatność danego przedsięwzięcia na zmiany klimatu

W Raporcie uwzględniono kwestię zmian klimatu i emisji gazów cieplarnianych.

Ad 2) Możliwości i sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania

Wskazano konkretne rozwiązania: szczelna kanalizacja, izolacja ścieków od gruntu, zabezpieczenia przed odorami, oczyszczanie wód opadowych przed zrzutem do potoku, organizacja pracy w celu redukcji hałasu.

Wskazano też nasadzenia roślinności w celu kompensacji krajobrazowej.

Ad 3) Zakres monitoringu

Raport przewiduje monitoring jakości ścieków, wód opadowych, powietrza, hałasu i odpadów. Monitoring opisano w odniesieniu do częstotliwości (np. 2 razy w roku pomiar ścieków i wód opadowych) oraz lokalizacji (studzienka kontrolna przy wylocie do potoku Pniówka).

Ocena zgodności z art. 66 ust. 1 ustawy OOS

Raport spełnia zasadnicze wymagania przepisu: opisuje wpływ na środowisko, ludność, dobra materialne, zabytki, krajobraz, ryzyko awarii, środki zapobiegawcze i monitoring.

W odniesieniu do dalszych wymogów z art. 66 ust. 1 ustawy OOS, należy stwierdzić, że uzupełniona, ostateczna wersja raportu zawiera rozdziały, które co do zasady odpowiadają zakresowi przedmiotowemu powyższego przepisu w odniesieniu do elementów, które powinien zawierać raport zgodnie z wymogami ustawowymi, ze szczegółowymi opisami technicznymi, schematami i rysunkami, w tym przedstawiającymi szczegółowe obliczenia matematyczne. Ponadto raport zawiera szczegółowe informacje spełniające wymogi określone w art. 66 ust. 1 ustawy OOS.

Po przeanalizowaniu dokumentacji i przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego oraz ustaleniu stron postępowania, w oparciu o Raport z uzupełnieniami Burmistrz Toszka przystąpił do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 77 ust.1 ustawy OOS zasięgnięto opinii:

1. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach, który opinią z dnia 09.04.2021r. (data wpływu 14.05.2021r.), znak NS/ZNS-Gm-524-10(1)/21 uzgodnił pozytywnie warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
2. Marszałka Województwa Śląskiego, który Postanowieniem nr 811/OS/2021, z dnia

- 14.09.2021r., zaopiniował warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
3. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach, który opinią z dnia 17.11.2021 r., znak WOOŚ.4221.14.2021.MP.7 uzgodnił i określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.
 4. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który opinią z dnia 08.12.2021r. (data wpływu 13.12.2021 r.) znak GL.RZŚ.4360.17.2021.KWKS uzgodnił i określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy OOS jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę:

- 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1;*
- 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;*
- 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa;*
- 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.*

Tutejszy organ przeanalizował uzgodnienia współdziałających organów w powiązaniu z przedstawionymi założeniami raportu o oddziaływaniu na środowisko w tym w zakresie przedstawionych w nim wariantów realizacji inwestycji i ewentualnego wystąpienia kumulacji oddziaływań.

W całości uwzględniono opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gliwicach znak NS/ZNS-Gm-524-10(1)/21 z dnia 09.04.2021 r. po przeanalizowaniu dokumentacji planowanej inwestycji ustalono, że podczas prawidłowej eksploatacji zakładu i przy uwzględnieniu projektowanych rozwiązań, nie będzie on negatywnie oddziaływać na zdrowie ludzi i nie pogorszy warunków życia, jak również nie wpłynie negatywnie na środowisko.

Po przeanalizowaniu i zweryfikowaniu uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach uwzględniono wszystkie warunki wskazane w postanowieniu znak WOOŚ.4221.14.2021.MP.2 z dnia 17.11.2021 r. dotyczące etapu realizacji przedsięwzięcia oraz jego eksploatacji. Wymagania dotyczące ochrony środowiska jakie należy uwzględnić w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz potrzeby przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia.

W przedmiotowej decyzji wzięto również pod uwagę warunki realizacji inwestycji wskazane przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w postanowieniu znak GL.RZŚ.4360.17.2021.KWK5 z dnia 8 grudnia 2021 r. Po przeanalizowaniu i zweryfikowaniu ww. zapisów uwzględniono w decyzji określone warunki dotyczące koniecznych do podjęcia działań na etapie realizacji, eksploatacji i użytkowania przedsięwzięcia oraz stwierdzono brak konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy OOS oraz brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Po zapoznaniu się z postanowieniem Marszałka Województwa Śląskiego Nr 811/OS/2021 dnia 14.09.2021 r. zweryfikowaniu i przeanalizowaniu wskazanych warunków tutejszy organ częściowo uwzględnił je w wydanej decyzji. Jako, że przedmiotowe przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i może negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie, organ rozważył, zgodnie z sugestią Marszałka Województwa Śląskiego, zobowiązanie inwestora do sporządzenia dokumentacji hydrogeologicznej, która miałaby określać istniejące warunki hydrogeologiczne bezpośrednio w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia, zalecenia wprowadzenia rozwiązań w celu ograniczenia jego wpływu na środowisko, a także rozwiązań mających na celu kontrolę rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na wody podziemne. Rozważono również

sporządzenie przez inwestora analizy możliwości zanieczyszczenia gleby, ziemi lub wód gruntowych. Po przeanalizowaniu zapisów raportu oddziaływania na środowisko wraz z jego uzupełnieniami oraz opinii i uzgodnień organów współdziałających a w szczególności Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jako administratora potoku Pniowskiego, który w swoim uzgodnieniu nie wskazał na konieczność wykonania dokumentacji hydrologicznej tutejszy organ nie stwierdził konieczności i nie zobowiązał inwestora do wykonania dokumentacji hydrologicznej ani też przedmiotowej analizy.

Na podstawie przedstawionej w raporcie analizy planowanego przedsięwzięcia w oparciu o uzyskane uzgodnienia/opinie, określone zostało oddziaływanie a także potencjalne zagrożenia związane z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Zdefiniowane zostały również warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W analizie uwzględniono co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie Rolniczego Zakładu Wytwarzania Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22, obręb ewidencyjny Paczynka, gm. Toszek. Celem inwestycji jest produkcja wysokowartościowego nawozu organicznego, który będzie mógł być wykorzystywany w uprawie ekologicznych warzyw i roślin zbożowych w gospodarstwie rolnym K.T.M Sp. z.o.o w Paczynie. Gospodarstwo planuje odejście od stosowania sztucznych nawozów mineralnych do roku 2025 i uzyskanie statusu gospodarstwa ekologicznego. Planowana inwestycja polegać będzie na przetwarzaniu odpadów (proces R3) biodegradowalnych z ogrodów i parków (kod 20 02 01) oraz ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych (kod 19 08 05), podlegających kompostowaniu metodą pryzmowania w systemie otwartym na płycie kompostowej oraz w zamkniętych komorach kontenerowych. Odzysk odpadów w drodze kompostowania polega na wykorzystaniu procesów biochemicznych do zmian właściwości fizyko-chemicznych odpadów oraz do przetworzenia związków organicznych i mineralnych występujących w tych odpadach w formy przyswajalne przez rośliny.

Proces ten składał się będzie z etapów:

- a) stabilizacji (mineralizacji) – biochemiczny rozkład substancji organicznych,
- b) higienizacji – zniszczenie organizmów chorobotwórczych (jeśli takie wystąpią),
- c) wytwarzania wysokowartościowego nawozu organicznego.

Wszystkie prace będą prowadzone w dni robocze w godzinach 7:00 do 19:00. Inwestor zakłada zatrudnienie 8 osób.

Pełnowartościowy kompost zostanie wykorzystany w gospodarstwie rolnym K.T.M Sp. z.o.o w Paczynie. Gotowy produkt przejdzie serię badań laboratoryjnych w celu potwierdzenia swoich właściwości. Będzie on musiał spełnić wymagania jakościowe dla nawozów organicznych lub środków wspomagających rośliny, określonych w ust. 14 i 15 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 czerwca 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o nawozach i nawożeniu (Dz. U. z 2008 r., Nr 119, poz.765 ze zm.). W przypadku nie spełnienia ww. wymagań produkt będzie traktowany jako odpady o kodzie 19 05 03. Zachodnią i centralną część działki przeznaczonej pod inwestycję zajmują grunty orne, natomiast wschodnią: łąki/pastwiska. Działka jest nieogrodzona i nieutwardzona. Przez teren działki, w jej wschodniej i północno-wschodniej części płynie potok Pniówka, za nim znajdują się niewielkie zadrzewienia. Dojazd do działki realizowany jest istniejącą drogą od ulicy Pniowskiej.

W najbliższym otoczeniu działki znajdują się pola uprawne, nieużytki, las. Około 500 metrów na południe i południowy zachód biegnie droga krajowa nr 94, a za nią linia kolejowa relacji Katowice – Wrocław. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zlokalizowane są: w kierunku północnym, w odległości około 700 m. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej znajdują się w kierunku północno zachodnim w odległości około 1 100 m. Teren działki inwestycyjnej jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek (Uchwała nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21 maja 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 59, poz. 1876) oraz ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów (Uchwała Nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r. (Dz. Urz. Woj. Śl. Nr 30, poz. 851), i oznaczony symbolami:

- a) 12 ZE – tereny łąk i pastwisk, zieleni niskiej i wysokiej wzdłuż cieków wodnych i obniżeń terenowych,
- b) XIIt – tereny infrastruktury technicznej,
- c) RP – terenu użytków rolnych.

Obszar, na którym planowana jest inwestycja Spółki obejmuje jedynie części działki o numerze 793/22 o powierzchni około 1,5 ha i w całości znajduje się na terenach oznaczonych symbolem XIIt – tereny infrastruktury technicznej.

W ramach inwestycji przewiduje się:

1. wyniesienie terenu inwestycji o ok. 2 m ponad powierzchnię otaczającego obszaru,
2. wybetonowanie szczelnej płyty kompostowej o powierzchni ok. 7.170 m²,
3. na płycie kompostowej, w obszarze przyzmuwania posadowiona zostanie otwarta hala łukowa o powierzchni ok. 2.160 m²,
4. wykonany zostanie system kanalizacji ściekowej, obejmujący powstające w procesie kompostowania oraz mycia pojazdów ścieki przemysłowe,
5. wykonanie systemu kanalizacji deszczowej, obejmującego pozostałe tereny utwardzone oraz powierzchnie dachowe,
6. wykonanie systemu kanalizacji bytowej,
7. wykonanie otwartego zbiornika pełniącego funkcje przeciwpożarowe i retencyjne o powierzchni 355,32 m² i objętości minimum 429 m³,
8. wykonanie wylotu ze zbiornika retencyjno-ppoż. do potoku Pniówka wraz z urządzeniami pomiarowymi, regulatorem przepływu i zasuwą awaryjną,
9. wykonanie 2 szczelnych, bezodpływowych zbiorników typu szambo z przeznaczeniem na odbiór ścieków bytowych i przemysłowych,
10. utwardzenie terenu pod posadowienie kontenera biurowego i sanitarnego,
11. posadowienie : wiaty garażowej, wiaty łukowej nad obszarem przyzmuwania, magazynu gotowego kompostu i magazynu wsadu,
12. na płycie kompostowej ustawione zostaną komory kontenerowe wraz z pełną infrastrukturą niezbędną do prawidłowego działania procesu technologicznego kompostowania odpadów,
13. utwardzenie terenu dróg dojazdowych i parkingów,
14. posadowienie wagi najazdowej,
15. posadowienie agregatu prądotwórczego o mocy 100 kW na olej napędowy,
16. wykonanie ogrodzenia terenu inwestycji (ogrodzenie pełne z blachy trapezowej lub płyt betonowych o wys. ok. 3 m.),
17. wykonanie burt betonowych o wys. ok. 30 cm, położone wzdłuż granic zewnętrznych płyty kompostowej,
18. wykonanie instalacji wodociągowej wraz z przyłączem do gminnej sieci wodociągowej,
19. wykonanie nasadzeń roślinności ochronnej.

Na etapie realizacji przedmiotowej inwestycji przewiduje się wzrost emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Emisja gazów i pyłów ze spalania paliwa w silnikach związana będzie z pracą sprzętu transportowego przy dowozie materiałów budowlanych i urządzeń, pracą koparek przy robotach ziemnych, pracą urządzeń i sprzętu przy realizacji elementów inwestycji oraz montażu wyposażenia technologicznego. Głównymi zanieczyszczeniami powietrza będą spaliny (tlenki azotu, tlenek węgla, dwutlenek węgla, węglowodory) z silników maszyn budowlanych oraz środków transportu, oraz pyły powstałe na skutek prowadzonych prac

ziemnych oraz ruchu pojazdów. Oddziaływanie to będzie jednak okresowe i ustąpi wraz z zakończeniem prac budowlanych.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, głównym źródłem hałasu emitowanego do środowiska, będzie ruch samochodów ciężarowych dostarczających elementy konstrukcyjne i materiały budowlane oraz prace montażowe przy użyciu ręcznych maszyn i urządzeń (wiertarki, wkrętarki, młoty). Zakłada się, że prace budowlano montażowe będą prowadzone w godzinach od 7:00 do 18:00. Nie zakłada się wykonywania żadnych prac w porze nocnej. Będzie to oddziaływanie krótkotrwałe, czasowe i ustąpi z chwilą zakończenia fazy realizacji. W fazie budowy powstawać będą ścieki sanitarne. Zaplecze sanitarne oparte zostanie na mobilnych toaletach, a ścieki gromadzone będą w mobilnym zbiorniku bezodpływowym i okresowo wywożone na najbliższą oczyszczalnię ścieków.

W czasie prac na etapie realizacji przedsięwzięcia będą wytwarzane typowe odpady związane z pracami budowlanymi i montażowymi takie jak: 17 01 01 – odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów, 17 04 05 – Żelazo i stal, 17 05 04 – gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03, odpady w postaci: tkanin do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrań ochronnych, opakowań z tworzyw sztucznych, z papieru czy z drewna (zabezpieczających elementy konstrukcyjne, stanowiące opakowania po materiałach budowlanych) oraz niewielkie ilości odpadów komunalnych związanych z obecnością pracowników firm zewnętrznych realizujących przedsięwzięcie. Odpady powstające podczas realizacji planowanego zamierzenia będą czasowo magazynowane w pojemnikach i/lub kontenerach, a następnie przekazywane odbiorcy posiadającemu zezwolenie na odbiór, transport, oraz ich przetwarzanie.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że źródłami emisji zanieczyszczeń do powietrza w fazie eksploatacji inwestycji będą:

- a) ruch pojazdów spalinowych,
- b) maszyny i urządzenia stacjonarne: agregat prądotwórczy, rozdrabniacz,
- c) biofiltr w strefie kompostowania kontenerowego.

W przypadku samochodów osobowych pracowników założono, że w ciągu godziny po terenie inwestycji poruszać się będzie 8 pojazdów. Dla samochodów ciężarowych zakłada się w ciągu doby ruch w natężeniu: 4 dostawy świeżej biomasy, 4 dostawy osadów ściekowych, 2 wywozy gotowego kompostu.

Planowany na terenie zakładu teleskopowy rozdrabniacz samoobrotowy biomasy wyposażony będzie w silnik o mocy maksymalnej 310 kW i zasilany będzie olejem napędowym. Zanieczyszczenia powstałe w wyniku spalania oleju odprowadzane będą do powietrza emitorem E7 o parametrach: wys. 1,5 m i średnicy 0,1 m. Czas pracy rozdrabniacza wynosić będzie ok. 3 godzin na dobę (780 h/rok).

Planowany do posadowienia agregat prądotwórczy wyposażony będzie w silnik o mocy maksymalnej (silnika) 100 kW i zasilany będzie olejem napędowym. Zanieczyszczenia powstałe w wyniku spalania oleju odprowadzane będą do powietrza atmosferycznego emitorem E8 o parametrach: wys. 3,5 m i średnicy 0,1 m. Czas pracy agregatu wynosić będzie 8760 h/rok. Agregat będzie zasiliał kontener sprężarkowni filtrów i pomp w kompostowni, a także kontener socjalny.

Procesy przetwarzania odpadów w postaci osadów ściekowych prowadzone będą w zamkniętych kontenerach, wyposażonych w wentylację mechaniczną. Odciągane powietrze oczyszczane będzie za pomocą biofiltra. Materiał filtracyjny stanowić będzie naturalne drewno pochodzące z korzeni drzew. Sprawność procesu biofiltracji - stopień likwidacji zanieczyszczeń wynosi ok. 95%. Emitowane substancje odprowadzane będą emitorem E9, wysokości 3 m i średnicy 0,25 m. Biofiltr pracował będzie 8760 h/rok.

Przedstawione w przedłożonej dokumentacji obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń dla planowanego przedsięwzięcia wykazały brak przekroczeń dopuszczalnych poziomów emitowanych substancji w powietrzu, zatem stwierdza się, że planowane przedsięwzięcie na etapie eksploatacji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na jakość

powietrza w regionie.

Głównymi źródłami hałasu na terenie analizowanego przedsięwzięcia będą:

- 1) źródła liniowe - ruch po terenie zakładu:
 - a) samochodów ciężarowych przywożących odpady oraz samochodów wywożących gotowy kompost,
 - b) samochodów osobowych pracowników i kontrahentów, ładowarki kołowej,
 - c) maszyny do przerzucania kompostu.
- 2) źródła wszechkierunkowe:
 - a) rozdrabniacz do odpadów,
 - b) zewnętrzna instalacja powietrza kompostowni kontenerowej (2 wentylatory),
 - c) agregat prądotwórczy,
 - d) 2 wentylatory kontenerów: socjalnego i biurowego.
- 3) źródło typu budynek - pomieszczenie wentylatora biofiltru.

Wszystkie prace związane z obsługą zakładu (m.in. rozdrabnianie wsadu, przerzucanie kompostu, transport samochodów) będą prowadzone w dni robocze w godzinach 7:00 do 19:00. Z uwagi na pełną automatyzację kompostowni kontenerowej oraz konieczność ciągłego napowietrzania, zewnętrzna instalacja powietrza oraz agregat prądotwórczy będą pracować w systemie ciągłym.

Podczas eksploatacji inwestycji oprócz ruchu samochodów osobowych i ciężarowych przewiduje się także ruch ładowarki kołowej oraz maszyny do przerzucania kompostu. Pojazdy te pracować będą w porze dziennej: ładowarka 7 h/d, a maszyna do przerzucania 6 h/d. Obsługa instalacji w zakresie transportu samochodami odbywać się będzie w godzinach funkcjonowania zakładu (pora dzienna).

Najbliższe tereny chronione akustycznie (zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna) oddalone są ok. 700 m na północ od planowanej inwestycji. Przedstawiona w dokumentacji analiza akustyczna wykazała, że nie dojdzie do przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu na obszarach chronionych akustycznie, wskazanych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Ścieki bytowe będą zbierane poprzez wewnętrzny system kanalizacji sanitarnej i odprowadzane do bezodpływowego zbiornika na ścieki typu szambo. Zbiornik ten będzie okresowo opróżniany przez firmę zewnętrzną.

Ścieki przemysłowe na terenie zakładu powstawać będą w trakcie procesów:

- a) odcieki powstałe podczas procesu kompostowania na płycie kompostowej,
- b) odcieki powstałe podczas mycia maszyn i pojazdów,
- c) wody opadowe i roztopowe ze zlewni ścieków przemysłowych (obszar poruszania się ładowarki i przerzucarki, miejsca rozładunku i mieszania wsadu oraz stanowiska mycia pojazdów).

Ścieki przemysłowe odprowadzane będą poprzez system kanalizacji do szczelnego zbiornika bezodpływowego (odrębnego niż zbiornik na ścieki bytowe). W przeważającej części odcieki będą wykorzystywane do ponownego zraszania przyzmu kompostowych. Z tego powodu przed zbiornikiem zamontowany zostanie koalescencyjny separator substancji ropopochodnych. Nadwyżki będą wywożone na oczyszczalnię ścieków przez zewnętrzną firmę.

W uzupełnieniu dokumentacji pn.: „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na realizacji Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” zmieniono sposób odprowadzania wód opadowych i roztopowych ze zbiornika ppoż. Zamiast rozsączania w gruncie wykonany zostanie wylot ze zbiornika do pobliskiego potoku Pniówka.

Dodatkowo zakład zostanie podzielony na dwie strefy (zlewnie). Pierwsza z nich obejmować będzie teren, po którym będą poruszać się pojazdy nie mające kontaktu ze ściekami przemysłowymi z procesu kompostowania. Druga będzie obejmowała teren, na którym mogą powstawać ścieki przemysłowe. Poruszający się po terenie sprzęt ciężki, obsługujący procesy

kompostowania będzie posiadał wyznaczone pola komunikacyjne, z których wody opadowe trafiać będą do zbiornika przeznaczonego na ścieki przemysłowe. Każdorazowo, przy opuszczaniu tej strefy zarówno sprzęt ciężki, jak i samochody ciężarowe dostarczające wsad i wywożące gotowy kompost będą przez pracowników zakładu myte myjką ciśnieniową, dzięki czemu wyeliminowana zostanie możliwość zanieczyszczania wód opadowych odciekami z kompostowania. W tym celu wyznaczona zostanie specjalna strefa mycia pojazdów, znajdująca się przed wiatą garażową. W celu uniemożliwienia mieszania się wód opadowych ze ściekami przemysłowymi strefa, w której powstają ścieki przemysłowe zostanie odizolowana od strefy, z której wody opadowe i roztopowe odprowadzane są do zbiornika ppoż. za pomocą uskoju w płycie żelbetowej o głębokości ok. 4 cm z zagłębieniem po stronie strefy ścieków przemysłowych.

Wody opadowe i roztopowe z pierwszej strefy będą kierowane do zbiornika ppoż., a jej nadmiar odprowadzony do potoku Pniówka, natomiast wody opadowe i roztopowe z drugiej strefy będą, po podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych o minimalnej wydajności 60 l/s zawracane na płytę kompostową. Ze względu na brak kontaktu ze ściekami przemysłowymi, wody wprowadzane do potoku Pniówka nie będą zawierały ładunku zanieczyszczeń charakterystycznych dla ścieków przemysłowych, powstających w wyniku kompostowania. Mogą natomiast zawierać substancje ropopochodne oraz zawiesinę, dlatego będą podczyszczane w separatorze koalescencyjnym związków ropopochodnych z osadnikiem o minimalnej wydajności 100 l/s. W celu okresowej weryfikacji spełniania zapisów Rozporządzenia w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. 2019, poz. 1311), wylot ze zbiornika do potoku Pniówka wyposażony zostanie w studzienkę do poboru próbek.

W celu przeciwdziałania skutkom potencjalnego zmieszania się wód opadowych ze ściekami przemysłowymi, zamontowany zostanie system zapobiegania przedostaniu się zanieczyszczonych wód opadowych i roztopowych do potoku Pniówka. Na odcinku wylotowym zamontowana zostanie zasuwka odcinająca w przypadku awarii odpływ wód ze zbiornika ppoż. do potoku Pniówka. Na terenie inwestycji będzie prowadzone przetwarzanie odpadów innych niż niebezpieczne w wyniku kompostowania na pryzmach w ilości 17.280 Mg/rok (47,3 Mg/d), oraz w wyniku kompostowania w kontenerach w ilości 21.070 Mg/rok (57,7 Mg/d). Łączna ilość odpadów poddawanych w ciągu roku przetwarzaniu będzie wynosiła 38.350 Mg/rok (105,1 Mg/d).

W wyniku działalności przedmiotowego przedsięwzięcia powstawać może również kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania). Będzie on przekazywany firmom posiadającym zezwolenia na gospodarowanie tego rodzaju odpadami w celu poddania go odzyskowi. Ponadto na terenie inwestycji powstawać będą odpady z grupy 13, 15 i 16. Odpady magazynowane będą w wyznaczonych miejscach, w kontenerach i/lub pojemnikach. Wszystkie odpady wytwarzane na terenie inwestycji będą przekazywane specjalistycznym firmom posiadającym zezwolenia na gospodarowanie tymi odpadami.

Najbliższy obszar Natura 2000 to Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003, oddalone od projektowanej inwestycji o ok. 13,5 km. Mając na uwadze przedmioty ochrony ww. obszaru wymienione w Standardowym Formularzu Danych dla tego obszaru i zakres przedsięwzięcia należy wykluczyć możliwość negatywnego wpływu na te siedliska i gatunki oraz inne objęte ochroną w ramach sieci obszarów Natura 2000. Dla ww. obszaru ustanowiono plan zadań ochronnych (Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003, zmienione Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 18 maja 2015 r. o zmianie zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Podziemia Tarnogórsko-Bytomskie PLH240003). Przedmiotowa inwestycja nie będzie źródłem zidentyfikowanych zagrożeń dla przedmiotów ochrony, nie

wpłyne na możliwość osiągnięcia celów działań ochronnych, ani nie wpłynie na realizację zaplanowanych działań ochronnych.

Po przeanalizowaniu raportu oddziaływania na środowisko, tutejszy organ stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie spowoduje istotnych zmian w warunkach klimatycznych. Zasięg przewidywanych oddziaływań (zwłaszcza emisji: do powietrza, hałasu, ścieków, odpadów) nie będzie mieć znaczenia w skali ponadlokalnej, wykraczającej poza bezpośredni rejon lokalizacji przedsięwzięcia. Zatem z uwagi na znaczną odległość od granic kraju nie będzie także występować ryzyko oddziaływań transgranicznych. Nie ma ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Informacje dostępne w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające, aby ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia, w związku z tym nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Ponadto przeanalizowano czy istnieją powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowanie się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że na przedmiotowym terenie nie występują przedsięwzięcia zrealizowane, realizowane lub planowane, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy OOŚ Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1, art. 61 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy OOŚ dla planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko organ właściwy w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji przeprowadził ocenę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zgodnie z art. 79. ust. 1 ustawy OOŚ zapewnił możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. W myśl art. 33 ustawy OOŚ podał do publicznej wiadomości Obwieszczenie Burmistrz Toszka z dnia 18 stycznia 2022 r. w sprawie przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed wydaniem decyzji środowiskowej na realizację przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”. W obwieszczeniu wskazano 30 dniowy termin na składanie uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, od dnia podania obwieszczenia do publicznej wiadomości tj. 19.01.2022 r.

W wyznaczonym terminie (18.02.2022r.) wpłynęło pismo Mieszkańców Paczynki oraz Sołtysa Sołectwa Paczynka zawierające zastrzeżenia do realizacji przedmiotowej inwestycji. Przedmiotowe uwagi, wnioski i zastrzeżenia zostały rozpatrzone przez Burmistrza Toszka w następujący sposób:

- punkt 1 i 2 przedmiotowego pisma dotyczący zapisów w opinii urbanistycznej – cytowane fragmenty opinii urbanistycznej „w stosunku do potoku Pniowskiego i jego dopływów, ustala się ochronę brzegów i pasów przybrzeżnych oraz ochronę wód przed zanieczyszczeniem” oraz „zakaz realizacji inwestycji, której uciążliwość może mieć ujemny wpływ na tereny sąsiednie” są zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów, uchwalonego uchwałą nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r. Opinia urbanistyczna została sporządzona przez uprawnionego urbanistę (nr uprawnień KT-410) w celu stwierdzenia zgodności lub niezgodności przedmiotowej inwestycji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Po przeanalizowaniu zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Toszek uchwalonego uchwałą Nr XVI/174/2004 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 21 maja 2004 r. oraz miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów,

uchwalonego uchwałą nr XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r., zapisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz złożonego wniosku wraz z załącznikami uprawniony urbanista wydał opinię o zgodności przedmiotowej inwestycji z planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym organ wydający decyzję przyjął, że przedmiotowa inwestycja jest zgodna z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

- punkt 3 przedmiotowego pisma, dotyczący obszarów zagrożenia powodziowego – inwestor powołał się na mapy udostępnione na Hydroportalu (mapy.isok.gov.pl). Hydroportal to publiczny portal mapowy, w którym zgromadzone zostały informacje dla obszaru Polski powiązane z szeroko pojętą tematyką gospodarki wodnej, odnoszące się m.in. do kwestii ryzyka powodziowego, sieci hydrograficznej, urządzeń i budowli wodnych czy planów gospodarowania wodami, gdzie znajdziemy informacje o jednolitych częściach wód powierzchniowych i podziemnych. Zgromadzenie wszystkich danych związanych z gospodarką wodną w jednym, ogólnodostępnym miejscu pozwala na szybkie pozyskanie kompleksowej informacji o hydrografii, warunkach korzystania z zasobów wodnych, a także zagrożeniach i ryzykach związanych z powodzią. Portal ten rekomendowany jest również na stronach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (www.wody.gov.pl). Przedmiotowa inwestycja była opiniowana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, który nie zakwestionował lokalizacji inwestycji a w swojej opinii określił warunki jej realizacji. W związku z powyższym organ przyjął, że teren inwestycji nie jest zagrożony powodzią w rozumieniu obowiązujących przepisów.

- punkt 4 przedmiotowego pisma, dotyczący uciążliwości zapachowej – inwestor zaplanował dokonanie nasadzeń roślinności izolacyjnej (drzewiastej i krzewiastej) pełniącej rolę asymilującą planowaną inwestycję do istniejącego krajobrazu rolniczo-leśnego, ograniczającą propagację hałasu oraz rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń powietrza z instalacji, w tym odorów, zanieczyszczeń gazowych i pyłowych. Nasadzenia zaplanowano od strony południowej, zachodniej i północnej. W przedmiotowej decyzji (pkt I/ppkt 3/ litera i) organ wskazał konieczność zaprojektowania i dokonania nasadzeń oraz wskazał wielkości sadzonek.

- punkt 5 przedmiotowego pisma, dotyczący emisji ścieków – obliczenia dotyczące wód opadowych i roztopowych nie zostały zakwestionowane przez żaden z organów opiniujących. Warunki odprowadzania wód opadowych i roztopowych oraz ścieków przemysłowych zostały określone w pkt.I/ppkt 2/lit.a niniejszej decyzji, w którym przewidziano również sytuację, w której doszłoby do zmieszania się wód opadowych i roztopowych ze ściekami przemysłowymi. W przedmiotowej decyzji wskazano konieczność uzyskania pozwolenia wodno-prawnego (pkt I/ppkt 2/lit. b/tiret 14).

- punkt 6 przedmiotowego pisma, dotyczący oddziaływania inwestycji na stan jakości powietrza oraz opisu nieruchomości – zgodnie z zapisami w Raporcie teren inwestycji (działka nr 793/22) jest obszarem bezleśnym, pozbawionym szczególnych walorów przyrodniczych. W bezpośrednim sąsiedztwie omawianego terenu nie stwierdzono występowania chronionych gatunków zwierząt, roślin ani grzybów. Projektowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane w obrębie obszarów chronionych ani cennych przyrodniczo. Realizacja inwestycji nie spowoduje negatywnego wpływu na bioróżnorodność omawianego terenu, a nawet ją zwiększy, dzięki realizacji nasadzeń roślinności drzewiastej, która w przyszłości może stać się siedliskiem dla niektórych gatunków ptaków, ssaków lub bezkręgowców. Raport został opracowany przez zespół autorów pod nadzorem mgr inż. Anny Witkowskiej – Euro-EKO-POL Leszek Kamiński Sp. z o.o. ul. Owsiana 62, 40-780 Katowice. Autorzy Raportu biorą odpowiedzialność za zawarte w nim informacje. Bieżąca działalność inwestora nie była przedmiotem prowadzonego postępowania i nie miała wpływu na określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia planowanej inwestycji.

- punkt 7 przedmiotowego pisma, dotyczący zgody zarządcy drogi publicznej – Powiatu Gliwickiego – ul. Pniowskiej na włączenie się do ruchu i transportu samochodów ciężarowych – Skarb Państwa - Starosta Gliwicki, jako strona postępowania, biorąca udział w postępowaniu oraz informowana o wszystkich czynnościach organu, na każdym etapie postępowania nie wniósł żadnych uwag ani wniosków do prowadzonego postępowania. Wyrażenie zgody przez zarządcę

drogi publicznej nie było przedmiotem prowadzonego postępowania i nie miało wpływu na określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia planowanej inwestycji.

- punkt 8 przedmiotowego pisma, dotyczący bytowania i gniazdowania w granicach inwestycji chronionych prawnie gatunków zwierząt - Raport został opracowany przez zespół autorów pod nadzorem mgr inż. Anny Witkowskiej – Euro-EKO-POL Leszek Kamiński Sp. z o.o. ul. Owsiana 62, 40-780 Katowice. Autorzy Raportu biorą odpowiedzialność za zawarte w nim informacje. Żaden z organów opiniujących nie zakwestionował zapisów Raportu w tym zakresie. Organ wydając decyzję opierał się na zapisach Raportu oraz opinii organów opiniujących. Stwierdzenie że w granicy inwestycji nie stwierdzono bytowania i gniazdowania chronionych prawnie gatunków zwierząt nie wyklucza ich bytowania w okolicy, poza terenem inwestycji.

- punkt 9 przedmiotowego pisma, dotyczący opinii geologiczno-hydrologicznej i wykluczenia produkcji w sąsiedztwie potoku – Organ wydający opinię przeanalizował zapisy Strategii postępowania z komunalnymi osadami ściekowymi na lata 2019-2022 wydana przez Ministerstwo Środowiska 18 listopada 2018 r. Wskazany punkt 2.5 obejmuje sposoby przetwarzania i zagospodarowania komunalnych osadów ściekowych:

- stosowanie komunalnych osadów ściekowych na powierzchni ziemi;
- kompostowanie komunalnych osadów ściekowych;
- wykorzystywanie komunalnych osadów ściekowych w biogazowniach;
- termiczne przekształcanie komunalnych osadów ściekowych;
- wykorzystanie fosforu z popiołów po termicznym przekształcaniu komunalnych osadów ściekowych do produkcji nawozów.

Planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów o kodzie 20 02 01- odpadów ulegających biodegradacji poprzez kompostowanie metodą przyzmulania w systemie otwartym na płycie kompostowej oraz odpadów o kodzie 19 08 05 – ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, przetwarzanych w zamkniętych komorach kontenerowych.

Punkt 2.5.2 opisuje zasady działania kompostowni komunalnych osadów ściekowych. Przy spełnieniu obowiązujących przepisów i warunków określonych w wydanej decyzji sąsiedztwo potoku nie wyklucza realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

- punkt 10 przedmiotowego pisma, dotyczący „nieostrej” sentencji z postanowienia wydanego 8 grudnia 2021 r. przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie „W wyniku analizy dokumentów uznano, że planowane działania w ramach przedsięwzięcia prawdopodobnie nie wpłyną negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 59, i art. 61 ustawy Prawo wodne” – organ wydający decyzję nie ma wpływu na opinię wydaną przez organ na podstawie art. 77 ustawy OOS.

- punkt 10 przedmiotowego pisma, dotyczący wątpliwości co do realizacji przedsięwzięcia przez inwestora – Organ wydający decyzję nie może zakładać, że inwestor nie będzie przestrzegał zapisów wydanej decyzji oraz obowiązujących przepisów prawa. Organ nie może również przewidzieć anomalii pogodowych, które mogą mieć wpływ na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności planowanej inwestycji z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i określa ona uwarunkowania środowiskowe planowanej inwestycji.

Ponadto dnia 21.02.2022 r., do Urzędu Miejskiego w Toszku, wpłynęło pismo Sołtysa oraz Rady Sołectkiej Pniowa. Uwagi i wnioski w nim zawarte nie zostały rozpatrzone, ponieważ wpłynęło ono po wyznaczonym, 30 dniowym terminie na składanie uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie, od dnia podania obwieszczenia do publicznej wiadomości (tj. 19.01.2022 r. - 18.02.2022 r.).

Przedsięwzięcie jest zlokalizowane w zasięgu jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Pniówka i kodzie PLRW60006116689. Jest to naturalna część wód, dla której wyznaczono cel środowiskowy: osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i utrzymanie dobrego stanu chemicznego. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała stan ekologiczny poniżej dobrego oraz dobry stan chemiczny. Jest to JCWP zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych ze względu na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalnych kosztów. Ponadto planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w zasięgu jednolitej części

wód podziemnych (JCWPd) o numerze PLGW6000128, dla której wyznaczono cel środowiskowy: dobry stan chemiczny oraz dobry stan ilościowy. Ocena stanu sporządzona na etapie opracowania planu wykazała dobry stan chemiczny, jak i zarówno dobry stan ilościowy. Nie mniej jest to JCWPd zagrożona ryzykiem nieosiągnięciem celów środowiskowych ze względu na intensywną eksploatację poziomów wodonośnych powodującą istotne obniżenie poziomu zwierciadła wód podziemnych wynikające przede wszystkim z użytkowania górniczego.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się na terenie Głównego Zbiornika Wód podziemnych nr 330- zbiornik Gliwice oraz leży poza terenami ochrony pośredniej strefy ochronnej ujęcia wody, poza obszarami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz 13 z późn. zm) a także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz 960 z późn. zm.). Przy spełnieniu określonych w niniejszej decyzji warunków, realizacja inwestycji prawdopodobnie nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 59, i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz 960 z późn. zm.), a ustanowionych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz.U. 2016 poz. 1967).

Burmistrz Toszka stosując zasadę wyrażoną w art. 10 § 1, art. 61 § 4 i art. 106 § 2 ustawy Kpa, zawiadomił strony o wszczęciu postępowania, o wystąpieniach do organów opiniujących i umożliwił stronom czynny udział w postępowaniu na każdym jego etapie.

Obwieszczenia zamieszczane były w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Toszku i na tablicy ogłoszeń w holu Urzędu. Doręczenia pism wnioskodawcy oraz pozostałym stronom postępowania realizowane były zgodnie z art 39 ustawy Kpa przez pocztę za pokwitowaniem lub osobiście. Potwierdzenia doręczeń znajdują się w aktach sprawy.

Pismem z dnia 15.04.2022 r. Burmistrz Miasta Pyskowice zwrócił się do Burmistrza Toszka o dopuszczenie dowodu z pisma Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 18.02.2022 r., znak GK.606.001.2022, GK.KW.0023.2022 złożonego w związku z podejrzeniem składowania lub przetwarzania odpadów niewiadomego pochodzenia na terenie nieruchomości 793/22, obręb ewidencyjny Paczynka, wraz z dokumentacją zdjęciową stanowiącą załącznik do niego, do prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia p.n.: "Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka". Po przeprowadzeniu analizy całości zgromadzonego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie oraz dowodu z pisma Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 18.02.2022 r., znak GK.606.001.2022, GK.KW.0023.2022 tutejszy organ ustalił, że okoliczność faktyczna będąca przedmiotem dowodu, w ocenie organu, nie ma znaczenia dla sprawy.

W związku z powyższym Postanowieniem z dnia 13 maja 2022 r. Burmistrz Toszka postanowił nie dopuścić dowodu z pisma Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 18.02.2022 r., znak GK.606.001.2022, GK.KW.0023.2022 złożonego w związku z podejrzeniem składowania lub przetwarzania odpadów niewiadomego pochodzenia na terenie nieruchomości 793/22, obręb ewidencyjny Paczynka, wraz z dokumentacją zdjęciową stanowiącą załącznik do niego, do prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia p.n.: "Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka.

W odniesieniu do decyzji środowiskowej, w szczególności w zakresie zapisów dotyczących zgodności decyzji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz zapisów raportu środowiskowego, zarzuty zgłaszały w toku postępowania Małopolska Fundacja Wsparcia Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Stowarzyszenie Tu i Teraz Dla Przyszłości w Kieleczce. Zarzuty te były zgłaszane w odwołaniach tych podmiotów od decyzji Burmistrza Toszka jako organu I instancji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach oraz w skargach obydwu podmiotów do Samorządowego Kolegium Odwoławczego na decyzję środowiskową oraz decyzję organu II utrzymującą decyzję środowiskową w mocy. W powoływanym wyroku z dnia 29 listopada 2024 r.

sygn. Akt II SA/GI 675/24, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach nakazał organowi wydającemu decyzję środowiskową odniesienie się do zarzutów powyższych podmiotów ekologicznych, w związku z czym należy przedstawić szczegółowe odniesienie się do poszczególnych zarzutów tych podmiotów składanych w postępowaniu administracyjnym oraz sądowoadministracyjnym.

W odniesieniu do decyzji środowiskowej, zarzuty zgłosiła Małopolska Fundacja Wsparcia Ochrony Środowiska z siedzibą w Krakowie, pismem z dnia 26 czerwca 2023 r. stanowiącym odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r. znak NRS.6220.1.2021.EK.

W odwołaniu od decyzji Fundacja zarzuciła decyzji:

- 1) naruszenie § 24 pkt 1 i art. 24 pkt 4 ppkt 6 Uchwały nr XL1/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych Sołectwa Pniów (zwanej dalej „MPZP”) w zw. z art. 80 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, którego realizacja jest niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w zakresie:
 - dopuszczenia na obszarze planowanej inwestycji oznaczonej symbolem „Xlt” jedynie składowania odpadów,
 - zakazu składowania na obszarze terenu „Xlt” odpadów spoza powiatu gliwickiego;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, należy je uznać za bezzasadne. Wbrew argumentacji podmiotu, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

- 2) naruszenie § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów w zw. z art. 4 ust. 3 ustawy o odpadach poprzez błędne określenie odpadów w postaci zrębków i słomy jako odpadów o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji), podczas gdy zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia zrębki zalicza się do odpadów o kodzie 02 01 07, zaś słomę do odpadów o kodzie 02 01 03;

Powyższy zarzut jest bezzasadny. Zgodnie z założeniami inwestora - planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów o kodzie 20 02 01 - odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów o kodzie 19 08 05 - ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych. Odpady

o kodzie 20 02 01 będą stanowiły odpadowe zrębki drewniane, słomę, trawę, liście itp. z prowadzonych przez zakłady komunalne prac porządkowych terenów publicznych. Nie będą to odpady przyjmowane z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności – dla których to właściwym kodem byłyby 02 01 03 oraz 02 01 07.

- 3) naruszenie art. 11 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia Decyzji niespełniającego warunków formalnych tj. brak wskazania faktów, które Organ I instancji uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, w tym niewyjaśnienie zasadności przesłanek, którymi Organ I instancji kierował się przy załatwieniu sprawy;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Decyzja zawiera szczegółowe, kilkudziesięciostronowe uzasadnienie, odwołujące się do okoliczności faktycznych i prawnych sprawy. Podmiot nie wskazał konkretnie, jakich to okoliczności faktycznych i prawnych organ nie powołał w uzasadnieniu decyzji.

- 4) naruszenie art. 7 k.p.a. w zw. z art. 77 k.p.a. w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 3b u.o.o.ś. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez niezabranie materiału dowodowego w sposób wyczerpujący i dokonanie ustaleń faktycznych w oparciu o niekompletny raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „*Raportem*”) który nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, albowiem nie zawiera informacji dotyczących powiązań z innymi przedsięwzięciami planowanymi lub w trakcie realizacji w obszarze działki nr 793/22 w Paczynie, w szczególności z planowanym zamierzeniem polegającym na budowie biogazowni rolniczej wraz z infrastrukturą towarzyszącą m.in. na ww. działce przez Wnioskodawcę oraz przedsięwzięciem IGOMA sp. z o.o., dla której udzielone zostało zezwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 08 05 m.in. na ww. działce nr 793/22;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z Art. 66. 1. 3b) Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia. Na dzień sporządzania raportu na terenie planowanej inwestycji nie były prowadzone żadne prace budowlane ani nie była prowadzona na nim żadna działalność gospodarcza, dla której wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd zgodnie z powyższym w raporcie nie dokonano skumulowanej analizy oddziaływań.

Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

W odniesieniu do decyzji środowiskowej, zarzuty zgłosiło również Stowarzyszenie Tu i Teraz Dla Przyszłości w Kieleccze, pismem z dnia 22 czerwca 2023 r. stanowiącym odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od decyzji Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r. znak NRŚ.6220.1.2021.EK.

W odwołaniu od decyzji środowiskowej, Stowarzyszenie zarzuciło decyzji:

1. naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 4 i pkt 7 lit. b ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (t.j. Dz. U. 2022 poz. 699, dalej: u.o.o.) oraz rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 roku w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. 2020 poz. 10, dalej: RozpMK) w zw. z § 24 uchwały XLI/405/2002 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 10 października 2002 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zainwestowanych i rozwojowych sołectwa Pniów (dalej m.p.z.p.P.) i art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 10 marca 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1094, dalej: u.d.i.) poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji służącej przetwarzaniu odpadów innych niż odpady komunalne, chociaż na tereny infrastruktury technicznej zlokalizowane na działce 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka mogą służyć lokalizacji inwestycji służących wyłącznie składowaniu odpadów komunalnych;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, należy je uznać za bezzasadne. Wbrew argumentacji podmiotu, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

2. naruszenie § 24 m.p.z.p.. polegające na braku zawarcia w treści decyzji zakazu składowania i przetwarzania na działce 793/22 odpadów spoza terenu powiatu gliwickiego;

Ponieważ inwestycja nie przewiduje budowy składowiska odpadów komunalnych, bezzasadny jest zarzut dopuszczenia składowania odpadów spoza Powiatu Gliwickiego, wbrew zapisom miejscowego planu. Poza tym inwestor zobowiązany jest przestrzegać zapisów obowiązującego m.p.z.p. więc nie ma konieczności powielania tych zapisów do decyzji.

3. naruszenie art. 66 ust. 1 lit. c u.d.i. w zw. Z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a u.d.i. polegające na wydaniu decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji inwestycji pomimo niewskazania w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jak i w toku postępowania poprzedzającego wydanie zaskarżonej decyzji jakichkolwiek informacji związanych z zanieczyszczeniami powietrza związanymi z kompostowaniem metodą pryzmową;

Zarzut niewskazania w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jak i w toku postępowania poprzedzającego wydanie zaskarżonej decyzji jakichkolwiek informacji związanych z zanieczyszczeniami powietrza związanymi z kompostowaniem metodą pryzmową należy uznać za bezzasadny. Zarówno raport oddziaływania na środowisko jak i uzupełnienie zawierają

szczegółowe informacje dotyczące emisji do powietrza i odorowości, związane z technologią kompostowania. Raport zakłada przy tym, że kompostowanie metodą pryzmową czystej masy roślinnej nie powoduje istotnych zanieczyszczeń powietrza. Zastosowanie wapna i napowietrzania dodatkowo minimalizuje emisje. Biorąc pod uwagę rodzaj wsadu (czysta masa roślinna) oraz zastosowane środki minimalizacji – emisje z pryzm nie mają istotnego znaczenia dla jakości powietrza. Wymóg raportu (art. 66 ust. 1 lit. c w zw. Z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy OOS) dotyczy emisji, które mogą bezpośrednio lub pośrednio wpływać na środowisko. W tej sytuacji brak obliczeń modelowych rozprzestrzeniania odorów z pryzm nie stanowi wady istotnej – raport w sposób wystarczający wykazał, że emisje z tego źródła będą znikome i skutecznie ograniczane. Zarzut niewskazania informacji o emisjach powietrznych z pryzm należy więc uznać za niezasadny – raport w tym zakresie jest adekwatny do rzeczywistej skali oddziaływania przedsięwzięcia. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych I opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. Oceny oddziaływania na środowisko. Należy przy tym dodać, że na konieczność uzupełnienia raportu w tym zakresie nie wskazał żaden z organów, z którymi ustawa OOS zobowiązuje organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej do uzgodnienia lub konsultacji warunków realizacji przedsięwzięcia, w tym zwłaszcza regionalny dyrektor ochrony środowiska.

4. naruszenie art. 77 ust. 1 pkt 3 OOS w zw. z art. 7 i art. 77 k.p.a. oraz art. 107 par. 3 k.p.a. polegające na pominięciu zobowiązania inwestora do wykonania dokumentacji hydrogeologicznej pomimo wskazania takiej konieczności w opinii Marszałka Województwa Śląskiego tylko na tej podstawie, że okoliczność ta nie została wskazana w uzgodnieniu z Dyrektorem Regionalnym Zarządu Gospodarki Wodnej w Gliwicach Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, podczas gdy Dyrektor Regionalny w uzgodnieniu kwestii konieczności sporządzenia takiej dokumentacji w ogóle nie poruszył - co uzasadnienie zaskarżonej decyzji zdaje się sugerować - na skutek czego naruszono wymagania przedstawione w opinii Marszałka Województwa oraz nie wyjaśniono ponad wszelką wątpliwość wpływu planowanego przedsięwzięcia na bezpieczeństwo wód podziemnych i powierzchniowych;

Zarzut pominięcia zobowiązania inwestora do wykonania dokumentacji hydrogeologicznej jest bezzasadny. Wskazany przepis art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy OOS, wbrew sugestiom podmiotu nie zawiera zobowiązania do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, lecz do zasięgnięcia opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego. Opinia ta nie jest więc wiążąca dla organu wydającego niniejszą decyzję. Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 69), dokumentację hydrogeologiczną sporządza się w celu określenia warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie. W kontekście tego przepisu, organ nie stwierdził zasadności zobowiązania inwestora do wykonania dokumentacji hydrogeologicznej, ze względu na fakt, że w świetle zapisów raportu i uzupełnienia planowane przedsięwzięcie nie powinno powodować istotnego negatywnego oddziaływania na wody podziemne, ponieważ:

- ścieki bytowe i przemysłowe nie będą trafiać do gruntu, lecz do zamkniętych zbiorników,
- wody opadowe i roztopowe będą retencjonowane w zbiorniku przeciwpożarowym,
- tym samym nie będą występować bezpośrednie zrzuty mogące pogarszać stan wód podziemnych.

Należy przy tym zaznaczyć, że jak zauważył sam podmiot podnoszący powyższy zarzut, konieczności sporządzenia dokumentacji hydrogeologicznej nie wskazały ani Wody Polskie, ani

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, a więc podmioty właściwe dla oceny takiej ewentualnej konieczności. Ponadto w trakcie trwania postępowania, w kwietniu 2021 r. inwestor wykonał na terenie inwestycji 12 otworów geotechnicznych, dla których została przeprowadzona analiza hydrogeologiczna. Badania te zostały załączone do uzupełnień do raportu. Dodatkowo inwestor zaproponował również podniesienie poziomu terenu o około 2 m w celu utwardzenia i ustabilizowania powierzchni terenu i zapobieżenia potencjalnym wyciekom wód gruntowych na powierzchni terenu – co zostało pozytywnie zaopiniowane przez urzędy i wpisane do decyzji środowiskowej.

5. naruszenie art. 75 k.p.a. w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 1 u.d.i. polegające na oddaleniu wniosku Burmistrza Miasta Pyskowice o dopuszczenie dowodu z pisma Burmistrza Miasta Pyskowice z dnia 18 lutego 2022 roku wraz z dokumentacją fotograficzną w związku z podejrzeniem składowania lub przetwarzania odpadów niewiadomego pochodzenia ze względu na brak znaczenia wskazanej okoliczności dla niniejszej sprawy podczas gdy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera w pkt 2.2 sformułowania odnoszące się do aktualnego zagospodarowania działki, która m.in. ma być nieutwardzona, wykorzystywana jako grunty orne oraz łąki i pastwiska, podczas gdy z omawianej dokumentacji i wiedzy mieszkańców Paczynki, wynika, że działka ta jest obecnie zagospodarowana w odmienny sposób, co dyskwalifikuje w tym zakresie raport przedstawiony przez inwestora i przemawia za wydaniem decyzji odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia;

Powyższe zarzuty nie znalazły potwierdzenia w toku postępowania, w szczególności załączona dokumentacja nie wskazuje na składowanie na działce odpadów niewiadomego pochodzenia lub wykorzystywanie działki inwestora w nieuprawniony sposób.

6. naruszenie art. 7 i art. 77 k.p.a. polegające na ustaleniu, że teren działki nie jest zagrożony powodzią w oparciu o Hydroportal, podczas gdy w toku postępowania okazało się, że informacje posiadane przez organ I instancji i Wody Polskie w zakresie stanu potoku Pniówka nie były aktualne, a z dostępnych informacji wynika, że w rejonie dorzecza rzeki Pniówka zdarzały się zarówno podtopienia jak i przerwania oraz podmycia wału przeciwpowodziowego;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z Art. 66. 1. 1) Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Ww. ustawa nie zawiera jednak wytycznych co do źródeł pobierania tych danych. Zgodnie z art. 171 pkt. 5 Ustawy Prawo Wodne Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej podaje do publicznej wiadomości mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego przez ich umieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu zapewniającego jego obsługę co realizowane jest poprzez Informatyczny System Ośłony Kraju (ISOK). Hydroportal, który jest częścią ISOK, to publiczny portal dotyczący szeroko pojętej tematyki wodnej na terenie Polski. Umożliwia przegląd danych dotyczących ryzyka powodziowego, przeciwdziałania suszy czy prezentujący plany gospodarowania wodami. Zawiera szereg danych zebranych w jednym miejscu. Z informacji tam umieszczonych i aktualizowanych przez Wody Polskie, na dzień sporządzania raportu teren inwestycji nie znajdował się na terenach zagrożenia powodzią, ani na obszarach, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie (raz na 10 lat), średnie (raz na 100 lat) czy niskie (raz na 500 lat). Ponadto w trakcie trwania postępowania, w kwietniu 2021 r. inwestor wykonał na terenie inwestycji 12 otworów geotechnicznych, dla których została przeprowadzona analiza hydrogeologiczna. Badania te zostały

załączone do uzupełnień do raportu. Dodatkowo inwestor zaproponował również podniesienie poziomu terenu o około 2 m w celu utwardzenia i ustabilizowania powierzchni terenu i zapobieżenia potencjalnym wyciekom wód gruntowych na powierzchni terenu – co zostało pozytywnie zaopiniowane przez urzędy i wpisane do decyzji środowiskowej. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

7. naruszenie art. 7 i 77 k.p.a. polegające na poprzestaniu w zakresie ustaleń faktycznych dotyczących występowania gatunków chronionych w rejonie przedmiotowej działki na raporcie o oddziaływaniu na środowisko i braku uwag organów uzgadniających i opiniujących, podczas gdy w świetle dostępnych danych na omawianym terenie występują gatunki chronione;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z Art. 66. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym: elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy. Ww. ustawa nie zawiera jednak wytycznych co do źródeł pobierania tych danych. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi centralny rejestr form ochrony przyrody, który jest aktualizowany na bieżąco na podstawie informacji przekazywanych przez właściwe organy, a dane prezentowane są na stronach crfop.gdos.gov.pl, geoserwis.gdos.gov.pl. Analizując dane tam umieszczone wykluczono możliwość negatywnego wpływu inwestycji, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na obszary podlegające ochronie w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz na korytarze ekologiczne, ze względu na niewielki zakres i zasięg oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia oraz odległość terenu planowanej inwestycji od granic najbliższego obszaru chronionego.

8. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że wskazane w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko środki zabezpieczające płytę do przymowania są wystarczające podczas gdy lokalne warunki przemawiają za uznaniem, że są one dalece nieadekwatne.

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zapisy raportu przewidują następujące środki zabezpieczające płytę:

- Szczelna płyta betonowa o pow. ok. 6 214–7 170 m² (w różnych wariantach) – wprost wskazano wykonanie „wybetonowanej szczelnej płyty kompostowej”.
- System szczelnej kanalizacji odcieków z płyty i z magazynu wsadu, odprowadzający je do bezodpływowego, uszczelnionego zbiornika na odcieki (z zawracaniem odcieków do zraszania przym; nadwyżki wywożone do OŚ).
- Separator substancji ropopochodnych (koalescencyjny, min. 60,5 l/s) przed zbiornikiem na ścieki/odcieki, aby przechwycić ewentualne zanieczyszczenia z ruchu i mycia sprzętu.
- Opaska betonowa wokół płyty kompostowej – element ujęcia i obwałowania, który ogranicza spływ poza płytę i kieruje go do kanalizacji.
- Retencja wód opadowych poza płytą – odprowadzenie deszczówki z dachów/utwardzeń do zbiornika ppoż. (z układem pomiarowym i przelewem awaryjnym), a nie do gruntu.

- Zadaszenie obszaru przyzmy (hala łukowa otwarta) – ogranicza dopływ opadu na samą płytę/pryzmy i tym samym ilość odcieków do ujęcia.
- Wyniesienie terenu o ok. 2 m (ograniczenie ryzyka napływu wód z otoczenia, poprawa odwodnienia).

W ocenie organu, środki te należy uznać za wystarczające do zabezpieczenia płyty kompostowej. Również organy uzgadniające i opiniujące nie wskazały na jakiegokolwiek braki w zabezpieczeniu płyty kompostowej. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko. Efektem pozytywnego rozpatrzenia raportu było wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co stanowi formalne potwierdzenie kompletności i prawidłowości przeprowadzonego postępowania oraz sporządzenia raportu.

Zaskarżając decyzję Kolegium utrzymującą w mocy decyzję Burmistrza oraz decyzję organu I instancji w zakresie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, Fundacja zarzuciła tym decyzjom naruszenie przepisów poprzez naruszenie:

1. § 24 pkt 1, § 24 pkt 2 i § 24 pkt 4 ppkt 6 m.p.z.p. z 2002 r. w związku z art. 80 ust. 2 u.u.i.o.ś. w związku z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez utrzymanie w mocy decyzji ustalającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, którego realizacja jest niezgodna z m.p.z.p. z 2002 r. w zakresie:
 - dopuszczenia na obszarze planowanej inwestycji oznaczonej symbolem „Xlt” jedynie składowania odpadów;
 - przeznaczenia uzupełniającego obszaru oznaczonego symbolem „Xlt”;
 - zakazu składowania na obszarze terenu „Xlt” odpadów spoza powiatu gliwickiego;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, zawartych w odwołaniach i skargach Małopolskiej Fundacji Wsparcia Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Stowarzyszenia Tu i Teraz dla Przyszłości w Kieleczce, stanowiska powyższych podmiotów ekologicznych należy uznać za bezzasadne. Wbrew argumentacji podmiotów, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

2. § 1 i § 3 rozporządzenia z 2 stycznia 2020 r. w związku z art. 4 ust. 3 u.o. w związku z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez utrzymanie w mocy decyzji pierwszoinstancyjnej, która w sposób błędny określa odpady w postaci zrębków i słomy jako odpady o kodzie 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji), podczas gdy zgodnie z załącznikiem do ww. rozporządzenia zalicza się je do odpadów o kodzie 02 01 07, zaś słomę do odpadów o kodzie 02 01 03;

Powyższy zarzut jest bezzasadny. Zgodnie z założeniami inwestora - planowana inwestycja polegać będzie na odzysku odpadów o kodzie 20 02 01 – odpadów ulegających biodegradacji oraz odpadów o kodzie 19 08 05 – ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych. Odpady o kodzie 20 02 01 będą stanowić odpadowe zrębki drewniane, słomę, trawę, liście itp. z prowadzonych przez zakłady komunalne prac porządkowych terenów publicznych. Nie będą to odpady przyjmowane z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności – dla których to właściwym kodem byłyby 02 01 03 oraz 02 01 07.

3. art. 8 k.p.a. w związku z art. 11 k.p.a. w związku z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez sporządzenie uzasadnienia decyzji niespełniającego warunków formalnych, tj. brak odniesienia się do zarzutów stron, niewzięcie pod uwagę argumentów stron, niewyjaśnienie zasadności przesłanek, którymi kierował się Organ odwoławczy przy załatwieniu sprawy;

Niniejszy raport został uzupełniony w zakresie odniesienia do zarzutów Stowarzyszenia i Fundacji oraz uzupełnienia uzasadnienia, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

4. art. 153 p.p.s.a. poprzez niewywiązanie się przez Organ odwoławczy ze wskazania co do dalszego postępowania wyrażonych w wyroku WSA w Gliwicach z 4 grudnia 2023 r., II SA/GI 1521/23 w zakresie obowiązku rozpoznania w całości zarzutów odwołania;

Niniejszy raport został uzupełniony w zakresie odniesienia do zarzutów Stowarzyszenia i Fundacji oraz uzupełnienia uzasadnienia, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

5. art. 7 w związku z art. 77 k.p.a. w związku z art. 66 ust. 1 pkt 3b u.u.i.o.ś. w związku z art. 80 w związku z art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez: zaniechanie przeprowadzenia czynności dowodowych i utrzymanie w mocy decyzji Organu I instancji, która wydana została w oparciu o niekompletny raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albowiem raport ten nie zawiera informacji dotyczących powiązań z innymi przedsięwzięciami planowanymi lub w trakcie realizacji w obszarze działki nr 793/22 w Paczynce, w szczególności planowanym zamierzeniem polegającym na budowie biogazowni rolniczej wraz z

infrastrukturą towarzyszącą oraz przedsięwzięciem IGOMA sp. z o.o. dla którego udzielone zostało zezwolenie na przetwarzanie odpadów o kodzie 19 08 05;

Zgodnie z Art. 66. 1. 3b) Ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia. Na dzień sporządzania raportu na terenie planowanej inwestycji nie były prowadzone żadne prace budowlane ani nie była prowadzona na nim żadna działalność gospodarcza, dla której wydana została decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd zgodnie z powyższym w raporcie nie dokonano skumulowanej analizy oddziaływań.

6. brak weryfikacji zawartych w raporcie i jego uzupełnieniach założeń dotyczących długości okresu kompostowania odpadów, a także wydajności instalacji, które to założenia i informacje są sprzeczne z danymi podawanymi przez dostawców technologii, przedstawicieli nauki, a także wymaganiami zawartymi w dokumentach wydawanych przez organy władzy państwowej, czego konsekwencją było dokonanie błędnych ustaleń faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy;

Informacje dotyczące technologii procesu kompostowania zostały opisane szczegółowo. Inwestor posiada doświadczenie w prowadzeniu tego typu działalności oraz prowadził rozmowy z dostawcą technologii w trakcie sporządzania raportu, a wszystkie założenia technologiczne dotyczące rodzajów odpadów poddanych kompostowaniu, temperatury i czasu trwania procesów były dobierane indywidualnie. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

7. art. 7 k.p.a. w związku z art. 77 k.p.a. w związku z art. 66 ust. 5 u.u.i.o.ś. w związku z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. poprzez utrzymanie w mocy decyzji Burmistrza, która wydana została w oparciu o niekompletny raport, niezawierający porównania proponowanej technologii w instalacji przeznaczonej do przetwarzania odpadów o kodzie 20 02 01 z wymogami wynikającymi z najlepszych dostępnych technik;

Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

8. w wyniku naruszenia z pkt 6 doszło do naruszenia art. 204 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.; dalej „p.o.ś.”) w związku z art. 207 ust. 1 i ust. 1a p.o.ś. w związku z art. 15 ust. 3 Dyrektywy oraz art. 1 Decyzji wykonawczej i dopuszczenie przetwarzania odpadów o kodzie 20 02 01 metodą pryzmowania w systemie otwartym na płycie kompostowej bez wymogu ograniczenia emisji do powietrza pyłu, związków organicznych oraz związków

zapachowych H₂S i NH₃ poprzez zastosowanie techniki adsorpcji, filtra biologicznego, filtra tkaninowego lub utleniania termicznego albo oczyszczania na mokro, a co za tym idzie, nienależenie na Spółkę obowiązku przetwarzania odpadów zgodnie z BAT 14 i BAT 34 dla przetwarzania odpadów o kodzie 20 02 01.

Zarówno raport oddziaływania na środowisko jak i uzupełnienie zawierają szczegółowe informacje dotyczące emisji do powietrza i odorowości, związane z technologią kompostowania. Raport zakłada przy tym, że kompostowanie metodą pryzmową czystej masy roślinnej nie powoduje istotnych zanieczyszczeń powietrza. Zastosowanie wapna i napowietrzania dodatkowo minimalizuje emisje. Biorąc pod uwagę rodzaj wsadu (czysta masa roślinna) oraz zastosowane środki minimalizacji – emisje z pryzm nie mają istotnego znaczenia dla jakości powietrza. Wymóg raportu (art. 66 ust. 1 lit. c w zw. z art. 62 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy OOS) dotyczy emisji, które mogą bezpośrednio lub pośrednio wpływać na środowisko. Raport w sposób wystarczający wykazał, że emisje z tego źródła będą znikome i skutecznie ograniczane. Zarzut braku dodatkowych ograniczeń emisji powietrznych z pryzm należy więc uznać za niezasadny – raport w tym zakresie jest adekwatny do rzeczywistej skali oddziaływania przedsięwzięcia. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

Również Stowarzyszenie Tu i Teraz Dla Przyszłości w Kieleccze zaskarżyło decyzję Kolegium oraz decyzję organu I instancji w całości. Zaskarżonym decyzjom zarzucono naruszenie:

1. art. 3 ust. 1 pkt 4 i pkt 7 lit. b) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.; dalej „u.o.”) oraz rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10; dalej „rozporządzenie z 2 stycznia 2020 r.”) w związku z § 24 m.p.z.p. z 2002 r. i art. 80 ust. 2 u.u.i.o.ś. poprzez określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji służącej przetwarzaniu odpadów innych niż odpady komunalne, chociaż tereny infrastruktury technicznej zlokalizowane na działce nr 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka mogą służyć lokalizacji inwestycji służących wyłącznie składowaniu odpadów komunalnych wobec czego prawidłowa wykładnia § 24 m.p.z.p. z 2002 r. prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia objętego zaskarżoną decyzją jest z tym przepisem sprzeczna;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, raport został uzupełniony o szczegółową analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wbrew argumentacji podmiotu, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym

terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

2. art. 3 ust. 1 pkt 25 u.o. i art. 18 u.o. w związku z § 24 m.p.z.p. z 2002 r. polegające na utrzymaniu w mocy decyzji Organu I instancji podczas gdy działka nr 793/22 może być przeznaczona wyłącznie na lokalizację inwestycji służących wyłącznie składowaniu odpadów komunalnych wobec czego prawidłowa wykładnia § 24 m.p.z.p. z 2002 r. prowadzi do wniosku, że realizacja przedsięwzięcia objętego zaskarżoną decyzją jest z tym przepisem sprzeczna;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, raport został uzupełniony o szczegółową analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wbrew argumentacji podmiotu, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

3. § 24 m.p.z.p. z 2002 r. polegające na braku zawarcia w treści decyzji zakazu składowania i przetwarzania na działce nr 793/22 odpadów spoza terenu powiatu gliwickiego, w związku z czym zaskarżona decyzja jest sprzeczna z powołaną normą;

Ponieważ inwestycja nie przewiduje budowy składowiska odpadów komunalnych, bezzasadny jest zarzut dopuszczenia składowania odpadów spoza Powiatu Gliwickiego, wbrew zapisom miejscowego planu. Poza tym inwestor zobowiązany jest przestrzegać zapisów obowiązującego m.p.z.p. więc nie ma konieczności powielania tych zapisów do decyzji.

4. art. 84 k.p.a. poprzez utrzymanie w mocy decyzji Organu I instancji pomimo, że stanowisko o zgodności przedsięwzięcia z m.p.z.p. z 2002 r. zostało oparte na opinii biegłego urbanisty, podczas gdy opinia biegłego jest dowodem w zakresie wiadomości specjalnych wykraczających poza kwestie stosowania prawa, a organy zaniechały analizy zgodności przedsięwzięcia z przepisami m.p.z.p. z 2002 r. w kontekście rozporządzenia z 2 stycznia 2020 r., z czego opinia biegłego nie mogła ich zwolnić, a zatem zaskarżona decyzja została oparta na dowodzie z opinii biegłego w zakresie okoliczności prawnych, których opinia taka nie może być podstawą;

W odniesieniu do powyższych zarzutów, raport został uzupełniony o szczegółową analizę zgodności planowanego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego. Wbrew argumentacji podmiotu, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą być interpretowane wyłącznie przy zastosowaniu wykładni językowej, polegającej w tym przypadku na zbadaniu zgodności przedsięwzięcia z ustawowymi definicjami pojęć zastosowanych w miejscowym planie, takich jak składowisko odpadów komunalnych, składowanie odpadów itd. Oprócz wykładni językowej, niezbędne jest zastosowanie wykładni celowej, funkcjonalnej i systemowej. W wyniku dokonania wszechstronnej i całościowej wykładni zapisów miejscowego planu i obowiązujących przepisów, organ uznał, że planowana inwestycja jest funkcjonalnie i celowo zgodna z zapisami miejscowego planu, który przewiduje w przeznaczeniu uzupełniającym możliwość budowy obiektów związanych z przeznaczeniem podstawowym terenu. Ponadto organ uznał, że przeznaczenie terenu polegające na budowie składowiska odpadów, zapisane w przeszłości w miejscowym planie dla przedmiotowego terenu jest niecelowe ze względu na odejście od planów budowy składowiska odpadów na terenie gminy. Organ uznał również, że zasadna i użyteczna społecznie oraz środowiskowo jest realizacja na tym terenie przedsięwzięcia polegającego na budowie kompostowni komunalnych osadów ściekowych i odpadów zielonych, ze względu na brak takiego obiektu na terenie gminy, podczas gdy na tym terenie funkcjonuje oczyszczalnia ścieków wytwarzająca duże ilości komunalnych osadów ściekowych, a ponadto są wytwarzane duże ilości odpadów zielonych wymagających zagospodarowania.

5. art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 140 k.p.a. i art. 153 p.p.s.a. polegające na pominięciu w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji części zarzutów Stowarzyszenia podniesionych w odwołaniu, omówieniu ich zbiorczo bez szczegółowego wskazania dlaczego okazały się one niezasadne;

Niniejszy raport został uzupełniony w zakresie odniesienia do zarzutów Stowarzyszenia i Fundacji oraz uzupełnienia uzasadnienia, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

6. art. 7 i art. 77 k.p.a. polegające na ustaleniu, że teren działki nie jest zagrożony powodzią w oparciu o Hydroportal, podczas gdy w toku postępowania okazało się, że informacje podane przez Organ I instancji i Wody Polskie w zakresie stanu potoku Pniówka nie były aktualne, a z dostępnych informacji wynika, że w rejonie dorzecza rzeki Pniówka zdarzały się zarówno podtopienia jak i przerwania oraz podmycia wału przeciwpowodziowego;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z Art. 66 ust. 1 pkt 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania, w tym w odniesieniu do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne. Ww. ustawa nie zawiera jednak wytycznych co do źródeł pobierania tych danych. Zgodnie z art. 171 pkt. 5 Ustawy Prawo Wodne Minister właściwy do spraw gospodarki wodnej podaje do publicznej wiadomości mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego przez ich umieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu zapewniającego jego obsługę co realizowane jest poprzez Informatyczny System Ośłony Kraju (ISOK). Hydroportal, który jest częścią ISOK, to publiczny portal dotyczący szeroko pojętej tematyki wodnej na terenie Polski. Umożliwia przegląd danych dotyczących ryzyka powodziowego, przeciwdziałania suszy czy prezentujący plany gospodarowania wodami. Zawiera szereg danych zebranych w jednym miejscu. Z informacji tam umieszczonych i aktualizowanych przez Wody Polskie, na dzień sporządzania raportu teren inwestycji nie znajdował się na terenach zagrożenia powodzią, ani na obszarach, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie (raz na 10 lat), średnie (raz na 100 lat) czy niskie (raz na 500 lat). Ponadto w trakcie trwania postępowania, w kwietniu 2021 r. inwestor wykonał na terenie inwestycji 12 otworów geotechnicznych, dla których została przeprowadzona analiza hydrogeologiczna. Badania te zostały

załączone do uzupełnień do raportu. Dodatkowo inwestor zaproponował również podniesienie poziomu terenu o około 2 m w celu utwardzenia i ustabilizowania powierzchni terenu i zapobieżenia potencjalnym wyciekom wód gruntowych na powierzchni terenu – co zostało pozytywnie zaopiniowane przez urzędy i wpisane do decyzji środowiskowej. Podczas opracowywania raportu wykorzystano najlepsze dostępne źródła literaturowe oraz dane pochodzące z wiarygodnych źródeł elektronicznych, w tym ogólnodostępnych baz danych i opracowań branżowych. Dokument sporządzony w 2021 r. został poddany ocenie przez organy administracji publicznej, w tym przez RDOŚ, Sanepid, Urząd Marszałkowski oraz PGW Wody Polskie. Wszystkie te instytucje pozytywnie zaopiniowały przedłożone opracowanie, potwierdzając tym samym jego merytoryczną wartość oraz zgodność z obowiązującymi przepisami dot. oceny oddziaływania na środowisko.

7. art. 7 i art. 77 k.p.a. polegające na poprzestaniu w zakresie ustaleń faktycznych dotyczących występowania gatunków chronionych w rejonie przedmiotowej działki na raporcie oddziaływania na środowisko i braku uwag organów uzgadniających i opiniujących, podczas gdy w świetle dostępnych danych na omawianym terenie występują gatunki chronione;

Powyższy zarzut należy uznać za bezzasadny. Zgodnie z Art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, raport powinien zawierać opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym: elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz korytarzy ekologicznych w rozumieniu tej ustawy. Ww. ustawa nie zawiera jednak wytycznych co do źródeł pobierania tych danych. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska prowadzi centralny rejestr form ochrony przyrody, który jest aktualizowany na bieżąco na podstawie informacji przekazywanych przez właściwe organy, a dane prezentowane są na stronach crfop.gdos.gov.pl, geoserwis.gdos.gov.pl. Analizując dane tam umieszczone wykluczono możliwość negatywnego wpływu inwestycji, na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji, na obszary podlegające ochronie w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz na korytarze ekologiczne, ze względu na niewielki zakres i zasięg oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia oraz odległość terenu planowanej inwestycji od granic najbliższego obszaru chronionego.

8. art. 75 k.p.a. w związku z art. 72 ust. 1 pkt 1 u.u.i.o.ś. polegające na utrzymaniu w mocy decyzji Organu I instancji pomimo uznania dowodu z pisma Burmistrza Miasta Pyskowice za nieistotny dla sprawy podczas, gdy w świetle art. 72 ust. 1 pkt 1 u.u.i.o.ś. decyzja środowiskowa powinna poprzedzać wydanie pozwolenia na budowę, które powinno poprzedzać faktyczną realizację przedsięwzięcia i nie powinna służyć legalizacji samowoli budowlanej lub realizacji przedsięwzięcia bez wymaganej decyzji środowiskowej.

Powyższe zarzuty nie znalazły potwierdzenia w toku postępowania, w szczególności załączona dokumentacja nie wskazuje na potwierdzenie zarzutu, jakoby płyta kompostowa na terenie przedsięwzięcia była „samowolą budowlaną”. Również skarżące Stowarzyszenie nie przedstawiło dowodów na potwierdzenie tego rodzaju zarzutu.

Podsumowując, merytoryczne zarzuty Małopolskiej Fundacji Wsparcia Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Stowarzyszenia Tu i Teraz Dla Przyszłości w Kieleccze, zgłaszane w postępowaniu administracyjnym oraz sądowoadministracyjnym do decyzji środowiskowej nie znajdują uzasadnienia, natomiast w odniesieniu do zarzutów dotyczących braku wyczerpującego uzasadnienia decyzji środowiskowej, niniejsze uzasadnienie zostało stosownie uzupełnione.

Po uchyleniu zaskarżonej decyzji NRŚ.6220.1.2021.EK z dnia 7 czerwca 2021 r. wyrokiem z dnia 29 listopada 2024 r. sygn. Akt II SA/GI 675/24 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, organ przystąpił do ponownego rozpatrzenia sprawy.

Po przeanalizowaniu dokumentów, na podstawie art. 10 § 1 ustawy Kpa strony postępowania zostały zawiadomione o zebraniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości do zapoznania się z zebrany materiał, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zainteresowane strony zapoznały się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedziały się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 20.11.2025 r. STOWARZYSZENIE TU i TERAZ Dla PRZYSZŁOŚCI wskazało brak realizacji oceny prawnej oraz wskazań co do dalszego postępowania wynikającego z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 listopada 2024 r. sygn. Akt II SA/GI 675/24.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r. inwestor złożył ponaglenie w sprawie niezwłocznego załatwienia sprawy administracyjnej tj. wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”.

Zgodnie z art. 36 ustawy Kpa *o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.* W związku z powyższym pismem NRŚ.6131.1.2021.ET oraz obwieszczeniem Burmistrza Toszka z dnia 29 kwietnia 2026 r. strony postępowania zostały powiadomione o nowym terminie załatwienia sprawy.

Ponaglenie strony wraz z dokumentacją zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego pismem NRŚ.6131.1.2021.ET z dnia 29 kwietnia 2026 r. o czym strony zostały powiadomione pismem oraz obwieszczeniem. Postanowieniem SKO.OŚ/41.9/367/2026/7124/KS z dnia 4 maja 2026 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowiło wskazać, że organ pierwszej instancji –Burmistrz Toszka dopuścił się beczynności w przedmiotowej sprawie; wyznaczyć Burmistrzowi Toszka dodatkowy termin załatwienia sprawy – do dnia 30 czerwca 2026 r.; zarządzić ustalenie przez Burmistrza Toszka osób winnych niezakończona sprawy w terminie i podjęcia środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości; stwierdzić, że niezakończona sprawy w terminie nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa. Pismem NRŚ.6131.1.2021.ET z dnia 19 czerwca 2026 r. tutejszy organ zwrócił się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o przedłużenie terminu załatwienia sprawy wyznaczonego w postanowieniu SKO.OŚ/41.9/367/2026/7124/KS z dnia 4 maja 2026 r. Postanowieniem SKO.OŚ/41.9/511/2026/10129/KS z dnia 29 czerwca 2026 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze postanowiło wyznaczyć dłuższy termin załatwienia sprawy.

W dniu 30.04.2026 r. inwestor złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Burmistrza Toszka skargę na beczynność Burmistrza Toszka polegającą na braku wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”. Skarga wraz z dokumentacją zostały przekazane do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach pismem NRŚ.6131.1.2021.ET z dnia 28 maja 2026 r. o czym strony zostały powiadomione pismem oraz obwieszczeniem.

Pismem NRŚ.6131.1.2021.ET z dnia 26 maja 2026 r. organ wezwał inwestora do uzupełnienia dokumentacji i złożenia wyjaśnień. Odpowiedź na przedmiotowe pismo wpłynęła do tutejszego organu w dniu 10 czerwca 2026 r.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy Kpa *organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny*

udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W związku z powyższym strony postępowania zostały zawiadomione o zebraniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu oraz o możliwości do zapoznania się z zebraniem materiałem, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strony skorzystały z uprawnień i zapoznały się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedziały się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 29 czerwca 2026 r. STOWARZYSZENIE TU i TERAZ Dla PRZYSZŁOŚCI wniosło o:

1. wydanie decyzji odmawiającej ustalenia uwarunkowań środowiskowych dla realizacji przedsięwzięcia p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” – organ nie znalazł podstawy prawnej do wydania decyzji odmownej w prowadzonym postępowaniu.
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej sytuacji na działce objętej wnioskiem o wydanie decyzji oraz w jej okolicy na okoliczność obecnego zagospodarowania działki i jego wpływu na potok Pniówka – po przeanalizowaniu dołączonych zdjęć oraz nagrań organ uznał, że przedstawiona dokumentacja zdjęciowa jest złej jakości (zdjęcia rozmyte, wykonane z bardzo dużej odległości, bez widocznych szczegółów) zdjęcia, które są wyraźne przedstawiają kontenery i składowane beły prawdopodobnie słomy, nagrania przedstawiają jadące samochody ciężarowe po drodze, wyjeżdżające z pola na drogę lub jeżdżące po polu (nagranie bardzo słabej jakości). Przedmiotowe zdjęcia i nagrania nie wnoszą niczego do prowadzonego postępowania, w związku z powyższym organ nie dopuścił przedmiotowego materiału jako dowodu w sprawie.
3. Zwrócenie się do przedsiębiorstwa Wody Polskie oraz Powiatowej Komendy Państwowej Straży pożarnej w Gliwicach o informację w sprawie zagrożenia powodziowego w Pacynce związanego z potokiem Pniówka, w tym o podtopieniach jakie miały miejsce w 2025 r. oraz o przeprowadzenie dowodu z tych informacji na okoliczność ustalenia zagrożenia powodziowego na obszarze realizacji przedsięwzięcia – zagadnienie to było już przedmiotem szczegółowej analizy w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jego uzupełnieniach. W dokumentacji środowiskowej przeanalizowano warunki hydrologiczne i hydrogeologiczne terenu, sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych, wpływ przedsięwzięcia na cele środowiskowe określone w przepisach Prawa wodnego oraz relacje inwestycji z istniejącymi ciekami wodnymi. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, opinią z dnia 08.12.2021r. znak GL.RZŚ.4360.17.2021.KWKS uzgodniło i określiło warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia i nie stwierdziło przeszkód do wydania decyzji środowiskowej ani konieczności wykonania dodatkowych opracowań hydrologicznych lub przeciwpowodziowych. W związku z powyższym organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzania dodatkowych działań w tej kwestii.
4. Zobowiązanie wnioskodawcy do sporządzenia dokumentacji hydrologicznej potwierdzającej aktualny stan stosunków wodnych w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia i przeprowadzenia dowodu z tej dokumentacji na okoliczność faktycznych warunków hydrologicznych na obszarze inwestycji oraz jej rzeczywistego wpływu na stosunki wodne – inwestor odmówił wykonania dokumentacji hydrogeologicznej argumentując to brakiem takiego wskazania w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 29 listopada 2024 r. sygn. Akt II SA/Gl 675/24. Konieczności sporządzenia dokumentacji hydrogeologicznej nie wskazały również ani Wody Polskie, ani

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, a więc podmioty właściwe dla oceny takiej ewentualnej konieczności. Zgodnie z art. 90 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj.Dz. U. z 2021 r. poz. 1420), dokumentację hydrogeologiczną sporządza się w celu określenia warunków hydrogeologicznych związanych z zamierzonym wykonywaniem przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na wody podziemne, w tym powodować ich zanieczyszczenie. W kontekście tego przepisu, organ nie stwierdził zasadności ponownego zobowiązania inwestora do wykonania dokumentacji hydrogeologicznej, ze względu na fakt, że w świetle zapisów raportu i uzupełnienia planowane przedsięwzięcie nie powinno powodować istotnego negatywnego oddziaływania na wody podziemne, ponieważ ścieki bytowe i przemysłowe nie będą trafiać do gruntu, lecz do zamkniętych zbiorników, wody opadowe i roztopowe będą retencjonowane w zbiorniku przeciwpożarowym, tym samym nie będą występować bezpośrednie zrzuty mogące pogarszać stan wód podziemnych.

5. Przeprowadzenie wizji lokalnej na okoliczność obecnego zagospodarowania działki o numerze 793/22 oraz wpływu tego zagospodarowania na potok Pniówka- Kwestia zagospodarowania działki nr 793/22 została szczegółowo opisana zarówno w pierwotnym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak i w jego uzupełnieniu sporządzonym w związku ze zmianą koncepcji zagospodarowania terenu. Uzupełnienie raportu zostało opracowane w celu uwzględnienia zmian projektowych wynikających z postępowania administracyjnego, w tym zmian dotyczących układu technologicznego instalacji, sposobu zagospodarowania powierzchni terenu, gospodarki wodami opadowymi i roztopowymi oraz dostosowania inwestycji do wymagań zgłaszanych przez organy uczestniczące w postępowaniu. Oznacza to, że aktualny stan zagospodarowania terenu oraz docelowy sposób zagospodarowania działki zostały już kompleksowo przedstawione w dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy. Dokumentacja ta była przedmiotem analizy i uzgodnień właściwych organów współdziałających, w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Marszałka Województwa Śląskiego. Raport został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, które nie zgłosiły zastrzeżeń skutkujących koniecznością jego zmiany lub sporządzenia nowego raportu w zakresie aktualizacji opisu zagospodarowania działki. W związku z powyższym organ nie znalazł podstaw do przeprowadzenia wizji w terenie w tym zakresie.

Żadna inna strona nie wypowiedziała się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy OOS *Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi załącznik, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

W związku z powyższym stwierdzono jak w sentencji.

Pouczenie

Stosownie do art. 127 § 1 i 2, art. 129 § 1 i 2 w związku z art. 17 pkt 1 k.p.a., od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, za pośrednictwem organu I instancji, tj. Burmistrza Toszka w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 127a k.p.a. w trakcie biegu w/w terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez stronę postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza iż podlega ona natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe też skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 poz 670).

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 poz 670), oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ww. ustawy. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2026 poz 670).



BURMISTRZ
dr inż. Grzegorz Kupczyk

Otrzymują:

- Pełnomocnik K.T.M. Sp. z o.o. Gorzesław 56, 56-420 Bierutów,
Pani Anna Kamińska
„EURO-EKO-POL” Leszek Kamiński Sp. z o.o.
ul. Owsiana 62, 40-780 Katowice
- strony postępowania zgodnie z wykazem
umieszczonym w aktach sprawy
- a/a

Na podstawie art. 6 ust. 1 pkt ustawy z dnia
16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz pkt 452.1
załącznika do w/w ustawy dokonano opłaty skarbowej
w wysokości 205.00 zł. Data wpłaty 14.01.2021r.
Numer pokwitowania..... Numer rachunku bankowego
Urzędu Miejskiego w Toszku, na który dokonano wpłaty:
30 1050 1298 1000 0023 5623 8820

Do wiadomości po uprawomocnieniu się decyzji:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, Pl. Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Banacha 4, 44-100 Gliwice
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, ul. Sienkiewicza 2, 44-100 Gliwice
4. Marszałek Województwa Śląskiego ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice

Kierownik Referatu
Referat Gospodarki Nieruchomościami,
Rejonowa Stacja Środowiska

mgr Paweł Szumiał

45

ADWOKAT
mgr inż. Magdalena Nowak

STARSZY INSPEKTOR

mgr inż. Ewa Tokarska

