

SKO.OŚ/41.9/367/2026/7124/KS

Katowice, dnia 4 maja 2026 r.

## POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018r. poz. 570) oraz art. 37 § 1 pkt 1 oraz § 6 pkt 1 i pkt 2 lit. a i lit. b w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

w związku z pismem K.T.M. Sp. z o.o. z dnia 24 kwietnia 2026 r., zatytułowanym: „Ponaglenie”, będącym w swojej treści, ponagleniem na bezczynność, w rozumieniu art. 37 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, złożonym na organ –Burmistrza Toszka – w sprawie dotyczącej wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach w składzie:

Przewodniczący składu: Katarzyna Stebnicka (sprawozdawca)  
Członkowie Anna Kajzerek – Dziwoki  
Kamila Koziara

na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 maja 2026 r.

postanowiło

1. wskazać, że organ pierwszej instancji –Burmistrz Toszka dopuścił się bezczynności w przedmiotowej sprawie;
2. wyznaczyć Burmistrzowi Toszka dodatkowy termin załatwienia sprawy – do dnia 30 czerwca 2026 r.;
3. zarządzić ustalenie przez Burmistrza Toszka osób winnych niezakończoniu sprawy w terminie i podjęcia środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwienia spraw w przyszłości;
4. stwierdzić, że niezakończoniu sprawy w terminie nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa.

## Uzasadnienie

Pismem z dnia 24 kwietnia 2026 r., zatytułowanym: „Ponaglenie” Pan Kamil Kozera – prokurent K.T.M. Sp. z o.o. wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach, za pośrednictwem Burmistrza Toszka z ponagleniem na bezczynność, w rozumieniu art. 37 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, złożonym na organ – Burmistrza Toszka – w sprawie dotyczącej wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka”. W treści ww. pisma wniesiono o: zarządzenie wyjaśnienia przyczyn niezakończoniu sprawy w terminie, wskazanie, że Burmistrz Toszka dopuścił się bezczynności

i zobowiązanie Burmistrza Toszka do załatwienia sprawy w terminie 7 dni od dnia uwzględnienia ponaglenia.

Pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r., Nr NRŚ.6220.1.2021.EK organ pierwszej instancji przekazał do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach ww. ponaglenie z dnia 24 kwietnia 2026 r. W treści ww. pisma Burmistrz Toszka przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Wskazał m. in., że: „Równocześnie wyjaśniamy, że:

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wyrokiem z dnia 29 listopada 2024 r. Sygn. akt II SA/GI 675/24 uchylił decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 14 marca 2024 r. nr SKO.OS/41.9/88/2024/2753/KS oraz decyzję Burmistrza Toszka z dnia 7 czerwca 2023 r. nr NRŚ.6220.1.2021.EK;

- W dniu 13.03.2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Katowicach zwróciło całość akt sprawy zakończonej decyzją z dnia 7 czerwca 2023 r. nr NRŚ.6220.1.2021.EK;

- W dniu 18.09.2025 r. inwestor złożył do tutejszego organu propozycje uzupełnienia uzasadnienia decyzji;

- W dniu 5 listopada 2025 r. strony postępowania zostały poinformowane o zebraniu materiału dowodowego na podstawie art. 10 KPA;

- W dniu 18 listopada 2025 r. Pani Nikola Brzezina jako Pełnomocnik Substytucyjny Pełnomocnika Adwokata Damiana Gronowskiego zapoznała się z aktami sprawy;

- W dniu 20 listopada 2025 r. Pani Dorota Zakrzewska jako przedstawiciel strony – Stowarzyszenie TU I TERAZ Dla PRZYSZŁOŚCI zapoznała się z aktami sprawy;

- W dniu 21 listopada Pełnomocnicy Inwestora zapoznali się z aktami sprawy;

- W dniu 20.11.2025 r. Pani Dorota Zakrzewska jako przedstawiciel strony – Stowarzyszenie TU I TERAZ Dla PRZYSZŁOŚCI złożyła uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania.

- Poinformowano strony o nowym terminie załatwienia sprawy- pismem znak NRŚ.6220.1.2021.ET z dnia 29 kwietnia 2026 r. oraz Obwieszczeniem Burmistrza Toszka z dnia 29 kwietnia 2026 r.

Organ planował wydać decyzje na podstawie posiadanych już dokumentów, jednak po ponownym, dogłębnym przeanalizowaniu akt sprawy, złożonych odwołań i skarg oraz wyroku WSA w Gliwicach organ stwierdził, że konieczne jest uzupełnienie dokumentacji i uzyskanie dodatkowych wyjaśnień od inwestora. Biorąc pod uwagę skomplikowany charakter sprawy oraz konieczność zapoznania się z wieloma dokumentami co przy wielu sprawach prowadzonych przez pracownika, jest czynnością wymagającą zaangażowania i wymaga sporo czasu, nie uważam, że organ pozostał bezczynny w przedmiotowej sprawie. W związku z powyższym wnoszę o wydanie postanowienia odmawiającego stwierdzenia bezczynności.” Do ww. pisma Burmistrz Toszka dołączył dodatkowe dokumenty.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach po zapoznaniu się z aktami sprawy stwierdza, co następuje:

Kolegium wskazuje następnie, że zgodnie z treścią przepisu art. 35 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

Stosownie do postanowień § 2 ww. artykułu niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

W świetle § 3 ww. artykułu załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania,

zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Stosownie do postanowień § 3a ww. artykułu załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

W świetle § 4 ww. artykułu przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a.

Stosownie do postanowień § 5 ww. artykułu do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów doręczania z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, 1860 i 2699), okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

W myśl § 2 ww. przepisu, ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

Stosownie zaś do treści przepisu art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczyńność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

W myśl § 2 ww. przepisu, ponaglenie zawiera uzasadnienie.

Zgodnie z brzmieniem § 3 ww. przepisu, ponaglenie wnosi się:

- 1) do organu wyższego stopnia za pośrednictwem organu prowadzącego postępowanie;
- 2) do organu prowadzącego postępowanie – jeżeli nie ma organu wyższego stopnia.

W myśl § 3a ww. przepisu jeżeli ponaglenie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych, organ prowadzący postępowanie pozostawia ponaglenie bez rozpoznania. Przepisów § 4 – 8 nie stosuje się.

W myśl § 4 ww. przepisu organ prowadzący postępowanie jest obowiązany przekazać ponaglenie organowi wyższego stopnia bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania. Organ przekazuje ponaglenie wraz z niezbędnymi odpisami akt sprawy. Przekazując ponaglenie, organ jest obowiązany ustosunkować się do niego.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ww. przepisu organ, o którym mowa w § 3, rozpatruje ponaglenie w terminie siedmiu dni od dnia jego otrzymania.

W myśl § 6 ww. przepisu organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym:

- 1) wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa;
- 2) w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości:
  - a) zobowiązuje organ rozpatrujący sprawę do załatwienia sprawy, wyznaczając termin do jej załatwienia, jeżeli postępowanie jest niezakończony,
  - b) zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających

bezczywności lub przewlekłości w przyszłości.

Zgodnie z brzmieniem § 7 ww. przepisu organ rozpatrujący ponaglenie może z urzędu zmienić postanowienie, o którym mowa w § 6, wyznaczając dłuższy termin zakończenia postępowania, jeżeli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody, wymagające dłuższego postępowania, nieznanne w momencie wyznaczania terminu.

W myśl postanowień § 8 ww. przepisu, w przypadku, o którym mowa w § 3 pkt 2, przepisów § 4, 6 i 7 nie stosuje się, a w przypadku stwierdzenia bezczynności lub przewlekłości organ prowadzący postępowanie niezwłocznie załatwia sprawę oraz zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych bezczynności lub przewlekłości, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających bezczynności lub przewlekłości w przyszłości.

Kolegium wskazuje, że instytucja „ponaglenia” została wprowadzona do kodeksu postępowania administracyjnego ustawą nowelizującą kodeks postępowania administracyjnego – ustawą z dnia 7 kwietnia 2017r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017r. poz. 935). Ponaglenie stanowi swoisty środek prawny; nie można do niego odpowiednio stosować przepisów dotyczących odwołania lub zażalenia. (tak: Piotr Marek Przybysz, Komentarz do art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. XII, WKP 2017, stan prawny: 2017.06.05).

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach wskazuje, że ponaglenie, o którym mowa w art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, jest szczególnym środkiem prawnym, którego przedmiotem jest niezakończona sprawa w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych albo w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność) lub prowadzenie postępowania dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Zwrócić należy uwagę, że pojęcie „bezczywność”, o którym mowa w art. 37 § 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, ma inny zakres znaczeniowy niż „przewlekłość”, o której mowa w art. 37 § 1 pkt 2 tego kodeksu.

Pojęcie „niezałatwienia sprawy”, o którym mowa w art. 37 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oznacza, że organ administracji publicznej nie wydał aktu administracyjnego (np. decyzji) pomimo złożonego przez stronę postępowania wniosku. Oznacza to, że ponaglenie na bezczynność występuje tylko w sytuacji, w której organ administracji publicznej nie podejmie działań, do których jest uprawniony w związku z przypisanymi mu kompetencjami. W doktrynie zgodnie przyjmuje się, iż formuła „niezałatwienie sprawy w terminie” wskazuje na dwie konieczne i jednoczesne przesłanki stanu prawnego i faktycznego określanego jako milczenie organu. Pierwsza zawarta jest w określeniu „niezałatwienie sprawy”, drugą stanowi upływ terminu podstawowego lub dodatkowego (wyznaczonego).

Podkreślić należy, że bezczynność organu zachodzi wtedy, gdy organ prowadzi postępowanie w sprawie, lecz nie kończy go wydaniem decyzji lub postanowienia w przepisany termin. Organ prowadzący postępowanie mając świadomość, że przewidziany przepisem prawa termin na załatwienie sprawy nie zostanie zachowany, winien zgodnie z brzmieniem art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomić o tej okoliczności stronę, podając przy tym powody zwłoki oraz wskazując nowy termin zakończenia sprawy.

Z przesłanych przez Burmistrza Toszka akt sprawy oraz wyjaśnień wynika, że sprawa wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia dla inwestycji p.n.: „Realizacja Rolniczego Zakładu Produkcji Nawozów Organicznych na działce o numerze 793/22 obręb ewidencyjny Paczynka” nie została rozpatrzona. Natomiast asumptem do poinformowania stron o nowym terminie załatwienia sprawy pismem znak

NRŚ.6220.1.2021.ET z dnia 29 kwietnia 2026 r. było de facto ponaglenie strony z dnia 24 kwietnia 2026 r.

Zatem stwierdzić przyjdzie, że sprawa w dalszym ciągu oczekuje na załatwienie przez organ pierwszej instancji, a organ pierwszej instancji pozostaje bezczynny przy załatwianiu tej sprawy.

Z powyższych względów, mając na uwadze treść przepisu art. 37 § 6 kodeksu postępowania administracyjnego, ponaglenie na niezałatwienie sprawy w terminie uznać należy za uzasadnione. Stosownie do treści przepisu art. 37 § 6 kodeksu postępowania administracyjnego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach zarządza wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezałatwieniu sprawy w terminie, a w razie potrzeby także podjęcie środków zapobiegających naruszaniu terminów załatwiania spraw w przyszłości. Organ ten powinien także stwierdzić, czy niezałatwienie sprawy w terminie miało miejsce z rażącym naruszeniem prawa.

Koniecznym w świetle powyższego jest :

- wyznaczenie dodatkowego terminu załatwienia przedmiotowej sprawy – do dnia 30 czerwca 2026 r.;
- wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych niezałatwieniu sprawy w terminie mając na względzie zapobieżenie podobnym przypadkom w przyszłości.

Jednocześnie, Kolegium wskazuje, że zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 37 § 6 pkt. 1 kodeksu postępowania administracyjnego organ rozpatrujący ponaglenie wydaje postanowienie, w którym wskazuje, czy organ rozpatrujący sprawę dopuścił się bezczynności lub przewlekłego prowadzenia postępowania, stwierdzając jednocześnie, czy miało ono miejsce z rażącym naruszeniem prawa. W tym miejscu należy odnieść się do pojęcia „rażącego naruszenia prawa” posiłkując się w tym zakresie wypracowanym poglądem orzecznictwa i doktryny dotyczącym stwierdzenia nieważności decyzji z uwagi na rażące naruszenie prawa. W orzecznictwie sądowo administracyjnym oraz doktrynie przyjęto, że o tym, czy miało miejsce rażące naruszenie prawa, decyduje przede wszystkim oczywistość tego naruszenia i jego wpływ na sposób załatwienia sprawy. Rażące naruszenie prawa to oczywiste naruszenie jednoznacznego przepisu prawa, a przy tym takie, które koliduje z zasadą praworządnego działania organów administracji publicznej w demokratycznym państwie prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 lutego 1995r., sygn. akt: II SA 1531/94, ONSA 1996, Nr 1, poz. 37). Jako rażące naruszenia prawa kwalifikowane są nie tylko naruszenia przepisów prawa materialnego lecz także przepisów kompetencyjnych, jak również przepisów procesowych. Dla uznania rażącego naruszenia prawa nie jest wystarczające samo przekroczenie przez organ ustawowych terminów do załatwienia sprawy. Przy ocenie, czy naruszenie prawa miało charakter rażący należy uwzględnić nie tylko zestawienie terminów rozpoczęcia postępowania i jego zakończenia, ale także i wynikające z okoliczności sprawy czynności jakie powinien podjąć organ dążąc do merytorycznego rozstrzygnięcia konkretnej sprawy (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 5 września 2012 r., sygn. akt II SAB/Gd 52/12, opublikowanego w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W rozpatrywanej sprawie organ pierwszej instancji nie był całkowicie bezczynny, podjął bowiem czynności mające na celu wyjaśnienie sprawy. Jedynie stan całkowitej bezczynności, czy też nadmiernej nieuzasadnionej przewlekłości uznać można za rażące naruszenie prawa.

Wobec powyższej wskazanych okoliczności postanowiono jak w sentencji.

Postanowienie niniejsze, w myśl art. 16 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, jest ostateczne.

Na postanowienie niniejsze nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani skarga do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

#### Pouczenie

Jednocześnie Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Katowicach poucza, że w myśl art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn.: Dz. U. z 2026 r. poz. 413 ze zm.), jeżeli postanowienie niniejsze w ocenie strony nie realizuje w pełni jej zarzutów – stronie służy prawo wniesienia skargi na bezczynność organu pierwszej instancji (Burmistrza Toszka) za pośrednictwem organu, którego zarzut dotyczy – do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, (ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2, 44-100 Gliwice). Wymogi formalne skargi określają art. 46, art. 57 § 1 powołanej ustawy.

Wniesienie skargi na bezczynność organów administracji publicznej wymaga uiszczenia wpisu stałego w wysokości 100 zł.

Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie jej prawa pomocy, obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Zasady przyznawania prawa pomocy oraz skutki przyznania określają art. 243 – 262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach  
dokument podpisany elektronicznie  
przez: Kamila Koziara

/właściwy podpis na oryginale/

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach  
dokument podpisany elektronicznie  
przez: Anna Kajzerek – Dziwoki

/właściwy podpis na oryginale/

Członek  
Samorządowego Kolegium  
Odwoławczego w Katowicach  
dokument podpisany elektronicznie  
przez: Katarzyna Stebnicka

/właściwy podpis na oryginale/

Otrzymują;

1. Pan Kamil Kozera – jako prokurent K.T.M. Sp. z o.o. Gorzesław 56, 56-420 Bierutów, Adres do korespondencji ul. Polna 2a, 44-120 Paczyna, eDoręczenia:AE:PL-78225-43168-VWTFJ-23
2. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 kpa
3. Burmistrz Toszka eDoręczenia: PURDE
4. Aa.

## Klauzula informacyjna

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) informuję, że:

- Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze z siedzibą w Katowicach, ul. H. Dąbrowskiego 23.
- Inspektorem Ochrony Danych w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Katowicach jest Krzysztof Morkis, e-mail: IOD@katowice.sko.gov.pl
- Pani/Pana dane osobowe przetwarzane będą w celu realizacji ustawowych zadań Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach na podstawie:
  - ❖ art. 6 ust. 1 lit. c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
  - ❖ art. 9 ust. 1 lit. g ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych z dnia 27 kwietnia 2016 r.
  - ❖ art. I oraz art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych.
- Dane osobowe nie będą udostępniane podmiotom innym niż upoważnione na podstawie prawa lub zawartych umów.
- Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane od momentu zakończenia postępowania przez okres co najmniej 10 lat.
- Posiada Pani/Pan prawo dostępu do treści swoich danych oraz ich poprawienia oraz prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego (tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych).
- Dane udostępnione przez Panią/Pana nie będą podlegały profilowaniu.

**PREZES**  
Samorządowego Kolegium Odwoławczego  
w Katowicach  
**Grzegorz Łaszczycza**