

**Protokół nr 13/2026
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Toszku,
które odbyło się w dniu 22 stycznia 2026 r.**

Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15³⁰

Godzina zakończenia posiedzenia: 15⁵¹

Ogólna liczba radnych: 5

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

PKT 1 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum

Posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku przewodniczyła **Przewodnicząca Komisji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak**.

W posiedzeniu udział brali:

- 1) Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Kunce,
- 2) Adwokat - Pani Aleksandra Piotrowska-Wnuk,
- 3) Starszy Inspektor – Pani Sandra Drewniak,
- 4) Inspektor – Pani Aleksandra Bełc-Tomala (protokolant),
- 5) gościnnie - Przewodniczący Rady Miejskiej w Toszku – Pan Rafał Kucharczyk.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak powitała zebranych oraz poinformowała, że w posiedzeniu komisji uczestniczy 5 Radnych, co oznacza wymagane kworum. Ponadto nadmieniła, że niniejsze posiedzenie jest rejestrowane za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

PKT 2 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Przyjęcie porządku obrad i wprowadzenie ewentualnych zmian

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak odczytała porządek posiedzenia, po czym zapytała, czy ktoś z Radnych wnosi wnioski o zmiany.

Nikt z Radnych nie wniósł propozycji zmian do porządku posiedzenia.

PKT 3 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Przyjęcie protokołu z poprzedniej Komisji

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała o przyjęciu protokołu z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku, które odbyło się w dniu 11 grudnia 2025 r.

PKT 4 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Rozpatrzenie Skarg i Wniosków skierowanych do Rady Miejskiej w Toszku

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała o wpływie do Rady Miejskiej w Toszku dwóch wielowątkowych pism – oba zatytułowane jako „Skarga na Burmistrza Miasta Toszka Grzegorza Kupczyka” , następnie poinformowała, że oba pisma zostały przesłane członkom komisji za pośrednictwem e-mail. Przewodnicząca zapytała radnych, czy zaznajomili się z ich treścią – członkowie komisji potwierdzili. Po czym Przewodnicząca posiedzenia oznajmiła, iż ze względu wielowątkowość obu pism oznajmiła, iż dla ułatwienia prac komisji będą one omawiane po kolei.

Pierwsze pismo:

- w początkowej części dotyczy m.in. rzekomego naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Burmistrza Toszka, które ma polegać na wypłacie diety sołtysowi sołectwa Pawłowice (który to zdaniem Skarżącego nie powinien pełnić tej funkcji), braku odpowiedzi na pismo z dnia 17 maja 2024 r. oraz sposobu współpracy w burmistrza z sołtysem. Stwierdziła, iż jej zdaniem pismo w tej części należy rozpatrywać jako skargę na działalność Burmistrza Toszka. Zauważyła, że treść pisma stanowi ponowne odniesienie do sprawy, która była już wcześniej przedmiotem wyjaśnień pod koniec roku 2025. Ponowne skierowanie tej sprawy do rady budzi jej zdziwienie, ponieważ Skarżący został już poinformowany, że zarzuty stawienie w treści skargi będą przedmiotem kontroli Komisji Rewizyjnej w 2026;
- w kolejnej części autor pisma wnosi o zawieszenie sołtysa sołectwa Pawłowice oraz zwołania zebrania wiejskiego w miejscu publicznym – w tej części pismo należałoby rozpatrzyć jako wniosek;
- w ostatniej części Wnioskodawca (ponownie) wnosi o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną audytu finansowego w sołectwie Pawłowice za okres minionych 5 lat z udziałem wnioskodawcy, co było już dokładnie omawiane i rozpatrywane w III kwartale poprzedniego (2025) roku i jak wskazano we wstępie Rada podjęła wówczas uchwałę o uwzględnieniu wniosku w całości i przeprowadzeniu przedmiotowego audytu przez Komisję Rewizyjną – przedmiotowa kontrola zostanie uwzględniona w planie pracy tej komisji na rok 2026.

Następnie zwróciła się do **Starszego Inspektora – Pani Sandry Drewniak** – jako koordynatora ds. rozpatrywania skarg, wniosków i petycji w Urzędzie Miejskim w Toszku z prośbą o potwierdzenie poprawności dokonania wstępnej kwalifikacji pisma oraz informację w zakresie dokonanych przez Panią Inspektor ustaleń dotyczącej tej sprawy.

Starszy Inspektor – Pani Sandra Drewniak (dalej: „Inspektor”) potwierdziła, że przedmiotowe pismo obejmuje trzy kwestie (trzy główne wątki), które należy osobno rozpatrzyć, tj.: skargę na działalność Burmistrza Toszka oraz dwa wnioski. Następnie zaaprobowała, by pierwszą część pisma potraktować jako skargę na działalność Burmistrza Toszka (ogólnie działalność, bo pismo odnosi się do kilku wątków). Jednocześnie zaznaczyła, iż pozwoliła sobie zweryfikować zasadność zarzutów wskazanych w treści przedmiotowej skargi. Przykładowo Skarżący podnosi zasadność wypłaty diety sołtysowi sołectwa Pawłowice – Pani Inspektor zacytowała treść przepisów, w tym Statutu oraz uchwały na podstawie, których odbywa się wypłata diet przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Toszek. Nadmieniła, iż wszystko odbywa się na podstawie prawa i nie ma podstaw do zaprzestania wypłaty wyłącznie na podstawie zastrzeżeń Skarżącego.

Wypłata diety sołtysowi Pawłowice odbywa się na tych samych zasadach, co wypłata diet pozostałym przewodniczącym organów wykonawczych jednostek pomocniczych Gminy Toszek. Brak wypłaty diety sołtysowi sołectwa Pawłowice wyłącznie ze względu na prywatne animozje Skarżącego byłoby dyskryminujące i nielegalne. Dodatkowo Burmistrz Toszka jako organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego podlega kontrolom innych organów - przeprowadzone dotąd kontrole nie wykazały żadnych nieprawidłowości z zakresu wydatkowania środków budżetowych z przeznaczeniem na diety dla sołtysów.

Kolejnym zarzutem podnoszony w treści skargi był brak odpowiedzi na pismo z dnia 17 maja 2023 r. Pani Inspektor przeprowadziła wstępne wewnętrzne postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego potwierdziła, iż przedmiotowe pismo Skarżącego zastało wówczas zakwalifikowane jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej i w tym trybie rozpatrzonym. Odpowiedź została wysłana w dniu 30 maja 2023 r. Z dokumentów wynika, iż przedmiotowa przesyłka była dwukrotnie awizowana, po czym wróciła do nadawcy - doszło zatem do prawnej fikcji doręczenia. W latach 2023-2025 Skarżący nie ponowił wniosku, nie zadzwonił, ani nie złożył go ponownie.

Wszystkie kwestie poruszane w skardze były już wielokrotnie poruszane przez Skarżącego w latach poprzednich (tj. 2020-2025) - Pani Inspektor podała kilka przykładów skarg lub wniosków oraz wskazała sposoby ich rozpatrzenia przez radę.

Wobec powyższego zasugerowała dwie możliwości rozpatrzenia przedmiotowej skargi, tj. uznanie jej od razu za bezzasadną albo przedłużenie terminu jej rozpatrzenia celem przeanalizowania wszystkich wątków.

Korzystając z głosu odniosła się do wniosku o zawieszenie sołtysa sołectwa Pawłowice w obowiązkach i zwołanie zebrania wiejskiego w miejscu publicznym informując, iż przepisy prawa nie przewidują takiej możliwości. Można jedynie odwołać sołtysa i zarządzić ponowne wybory, wskazując iż sołtysa i poszczególnych członków rady sołectkiej przed upływem kadencji może odwołać wyłącznie zebranie wiejskie i to wyłącznie w przypadku niewywiązywania się ze swoich obowiązków, naruszania przepisów Statutu oraz utraty zaufania mieszkańców. Z wnioskiem o odwołanie sołtysa mogą wystąpić organy gminy lub 10% uprawnionych mieszkańców sołectwa. Na dzień złożenia przez wnioskodawcę wniosku o zawieszenie sołtysa sołectwa Pawłowice w obowiązkach Rada Miejska w Toszku nie dysponuje żadną podstawą prawną do takiego działania. Tym samym rekomenduje się podjęcie uchwały o uznaniu wniosku za bezzasadny.

Ostatnia - trzecia kwestia winna być rozpatrywana jako wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną audytu finansowego w sołectwie Pawłowice za okres minionych 5 lat z udziałem wnioskodawcy. Zaznaczyć należy, że w dniu 21 października 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku, po przeprowadzeniu trzymiesięcznego postępowania wyjaśniającego, w tym po otrzymaniu stosownych informacji od Komisji Rewizyjnej, postanowiła zarekomendować Radzie Miejskiej w Toszku uznanie przedmiotowego wniosku za zasadny i podjęcie stosownej uchwały, co też miało miejsce - przedmiotowy wniosek został uznany za zasadny (*vide*: Uchwała nr XVII/155/2025 Rady Miejskiej w Toszku z dnia 30 października 2025 r.), Rada przegłosowała wówczas przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną (w roku 2026) przeprowadzenie kontroli (audytu finansowego) działalności sołtysa sołectwa Pawłowice za okres minionych 5 lat. Termin przyjęcia planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2026 przypada na pierwszy kwartał roku 2026. Tym samym wniosek w tym zakresie również jest bezzasadny.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak oddała głos Radnym celem ustosunkowania się zadania pytań lub wyrażenia własnej opinii w zakresie omawianego pisma.

Głos zabrał **Radny – Pan Andrzej Wrazidło**, który powiedział, że ze względu na fakt, iż przedmiotowa skarga na burmistrza była już omawiana wielokrotnie w latach poprzednich w tym zakresie sprawę należy rozpatrzyć możliwie jak najszybciej, przy zachowaniu zasady rzetelności – tak, aby nie pozostawiać Skarżącemu podstaw do dalszych zarzutów. Zasugerował jednak przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi o miesiąc w celu przeprowadzenia szczegółowej analizy.

Następnie zwrócił uwagę na fakt, że wniosek o zawieszenie sołtysa pochodzi od jednej osoby fizycznej i nie stanowi stanowiska całego sołectwa, a podobne kwestie były już wcześniej tematem posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku w latach poprzednich. Jego zdaniem wnioski powinny być rozpatrzenie negatywnie (jako bezpodstawne).

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak wyraziła opinię, że jej zdaniem nie ma potrzeby przedłużania terminu rozpatrzenia skargi, ponieważ zarzuty w niej podnoszone były już wcześniej analizowane – zostały wówczas rozpatrzone negatywnie, a skarżący otrzymał stosowne odpowiedzi. W jej ocenie pierwszą część pisma, tj. skargę na działalność burmistrza należy uznać za bezzasadną. Podkreśliła również, że jedna osoba nie może występować w imieniu całego sołectwa w sprawie odwołania czy zawieszenia sołtysa, a decyzje w tym zakresie powinny wynikać z woli mieszkańców. Zwróciła uwagę na zasadę domniemania niewinności. Następnie jako przewodnicząca posiedzenia zaproponowała rozdzielenie pisma na poszczególne części i poddanie stanowiska w sprawie każdej części pod oddzielne głosowanie.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło zwrócił uwagę, że Skarżący może ponawiać pisma w tej sprawie, dlatego zasadne jest udzielenie mu jednoznacznej odpowiedzi wraz z argumentacją, wskazującą na bezzasadność zarzutów oraz fakt wcześniejszego udzielenia wyjaśnień.

Pracownik Biura Rady potwierdził, że przedmiotowe pismo zostanie przygotowane i wysłane Skarżącemu po podjęciu przez radnych stosownych uchwał.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała pod głosowanie uznanie skargi z dnia 16 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza Toszka za bezzasadną (nadmieniła, że przedmiotowa skarga dotyczy rzekomego braku zasadności wypłaty diety sołtysowi sołectwa Pawłowice oraz brak odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 17 maja 2023 r.):

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radnych
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że skarga na działalność Burmistrza Toszka została jednogłośnie uznana za bezzasadną i poprosiła pracownika Biura Rady Miejskiej o przygotowanie projektu stosownej uchwały na najbliższą sesję.

W kolejnej części **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała pod głosowanie uznanie wniosku z dnia 16 stycznia 2026 r. o zawieszenie sołtysa sołectwa Pawłowice w obowiązkach i zwołanie zebrania wiejskiego w miejscu publicznym za bezzasadny wskazując, że obowiązujące przepisy nie przewidują takiej możliwości.

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radnych
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że wniosek o zawieszenie sołtysa sołectwa Pawłowice w obowiązkach i zwołanie zebrania wiejskiego w miejscu publicznym został jednogłośnie uznany za bezzasadny i poprosiła pracownika Biura Rady Miejskiej o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** jeszcze raz odniosła się do ostatniej części pisma zakwalifikowanego jako wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną audytu finansowego za ostatnie 5 lat. Wskazała, że audyt został już wcześniej zaplanowany i będzie realizowany w bieżącym roku zgodnie z podjętą uchwałą, wobec czego ponowny wniosek w tej sprawie jest bezzasadny.

Radny – Pan Andrzej Wrazidło podkreślił konieczność przyspieszenia prac Komisji Rewizyjnej, wskazując, że szybkie przeprowadzenie kontroli i przedstawienie pełnej dokumentacji Skarżącemu pozwoli definitywnie zakończyć sprawę oraz ograniczyć powracanie do tych samych zarzutów. W jego ocenie należy niezwłocznie sporządzić kompletne zestawienie dokumentów i wyników kontroli, a następnie przekazać je Skarżącemu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poddała pod głosowanie uznanie wniosku o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną audytu finansowego w sołectwie Pawłowice za okres minionych 5 lat z udziałem wnioskodawcy za bezzasadny:

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radnych
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że w wyniku głosowania przedmiotowy wniosek o przeprowadzenie przez Komisję Rewizyjną audytu finansowego w sołectwie Pawłowice za okres minionych 5 lat z udziałem wnioskodawcy za bezzasadny.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak zaproponowała udzieleni autorowi pisma pisemnej odpowiedzi z wyjaśnieniem wszystkich omówionych aspektów, co Radni jednogłośnie poparli.

W dalszej części posiedzenia **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** przystąpiła do omówienia drugiego pisma, który:

– w części pierwszej nosi charakter skargi na Burmistrza Toszka w zakresie nieuregulowanego stanu prawnego rur wodociągowych posadowionych na działkach skarżącego i poprosiła od razu o odniesienie się do sprawy **Starszego Inspektora – Panią Sandrę Drewniok**, która wyjaśniła, że sprawa była już co najmniej dwukrotnie rozpatrywana przez Radę Miejską w Toszku w latach 2019 i 2020, przykładowo:

- Uchwałą nr XV/255/2019 z dnia 18 grudnia 2019 r. wniosek w przedmiocie nieuregulowanego stanu prawnego posadowienia rur wodociągowych znajdujących się na działkach prywatnych uznano za bezzasadny,

a następnie

- Uchwałą nr XVII/268/2020 z dnia 3 marca 2020 r. skarga na działalność Burmistrza Toszka w przedmiocie nieuregulowanego stanu prawnego posadowienia rur wodociągowych również została uznana za bezzasadną.

Z uzasadnień do w/w uchwał wynika, że rury stanowią własność gminy, natomiast działka należy do wnioskodawcy. Stan prawny infrastruktury został uregulowany, a problem praktyczny polega na utrudnianiu przez właściciela dostępu do posesji w przypadku konieczności przeprowadzenia prac konserwacyjno-pielęgnacyjnych. Podkreśliła, że sprawa ma swój początek w postępowaniu sądowym zakończonym w 2013 r., do których akt nie mamy aktualnie dostępu. Zaznaczyła, że ze względu na fakt, iż stan prawny rur wodociągowych został uregulowany to skarga w tej części jej zdaniem powinna zostać znana za bezzasadną.

Radni podjęli krótką dyskusję w tym temacie.

Radna - Pani Gabriela Treter zapytała, czy w związku z faktem, że rury wodociągowe stanowią własność gminy, a działka należy do osoby prywatnej to została zawarta jakakolwiek umowa regulująca korzystanie z terenu (np. umowa użyczenia lub inna forma prawna)? Wskazała, że standardowo w takich sytuacjach kwestie te winny być formalnie uregulowane.

Starszy Inspektor – Pani Sandra Drewniok wyjaśniła, że z uzasadnień do w/w uchwał wynika, że właściciel nieruchomości otrzymał jednorazowe odszkodowanie za wyjąłowanie gruntu w związku z posadowieniem infrastruktury. Wnioskodawca domagał się wyższej kwoty od przyznanej skierował sprawę na drogę sądową, jednak przegrał postępowanie w obu instancjach. Odszkodowanie zostało wypłacone. Stan prawny rur należy uznać za uregulowany.

Radny - Pan Andrzej Wrazidło zapytał, czy na etapie budowy wodociągu zostały dokonane wszystkie wymagane uzgodnienia formalnoprawne, w szczególności czy w dokumentach (np. oświadczeniu właściciela) zawarto zapis umożliwiający administratorowi sieci wejście na teren nieruchomości w przypadku awarii w celu dokonania napraw.

Starszy Inspektor – Pani Sandra Drewniok wskazała, że z jej wiedzy wynika, iż nie zawierano umowy dzierżawy ani odrębnej umowy regulującej te kwestie, a sprawa była jedynie przedmiotem postępowania sądowego. Nie posiada jednak dokumentów stanowiących akta przedmiotowej sprawy sądowej.

Zastępca Burmistrza - Pan Piotr Kunce doprecyzował, że w uzasadnieniu wcześniejszej uchwały (z marca 2020 r., którą dysponuje) wskazano, iż właściciel nieruchomości złożył oświadczenie wyrażające zgodę na realizację inwestycji na swoich działkach. Najprawdopodobniej nie była to forma aktu notarialnego, lecz pisemne oświadczenie.

Wodociąg powstał również w interesie właściciela, gdyż jego gospodarstwo zostało do niego podłączone, podobnie jak inne miejscowości (Pawłowice, Płużniczka, Ligota Toszecka). Jednocześnie wskazał na problem praktyczny jakim jest wyciek wymagający naprawy, jednak – według informacji przekazanych przez Remondis Aqua Toszek Sp. z o.o. już kilkakrotnie podejmowało próbę usunięcia awarii, lecz właściciel nieruchomości odmawiał zgody na wejście na teren posesji. Powoduje to sytuację, w której naprawa nie może zostać przeprowadzona mimo gotowości administratora sieci.

W dyskusji **Radna - Pani Gabriela Treter** zwróciła uwagę, że skoro z powodu braku zgody właściciela działki dochodzi do strat (wyciek wody), należałoby rozważyć wystąpienie do niego z pismem wskazującym na możliwość ponoszenia odpowiedzialności za uniemożliwienie naprawy.

Zastępca Burmistrza - Pan Piotr Kunce wyjaśnił, że według informacji jakie pozyskał, wyciek jest niewielki i obecnie nie generuje istotnych strat, jednak problem braku dostępu do terenu rzeczywiście istnieje.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak wskazała, że sytuacja jest nielogiczna, ponieważ Skarżący kieruje pretensje do Burmistrza, a jednocześnie sam utrudnia usunięcie awarii, odmawiając dostępu do działki. W jej ocenie pismo w obecnym stanie faktycznym jest bezzasadne.

Radny - Pan Andrzej Wrazidło zasugerował, że sprawa może dotyczyć roszczeń finansowych właściciela działki. Zapytał **Adwokata - Panią Aleksandrę Piotrowską-Wnuk**, czy brak aktu notarialnego i oparcie się jedynie na pisemnym oświadczeniu właściciela w pełni zabezpiecza interes gminy oraz czy taka forma zgody daje wystarczającą podstawę prawną do wejścia na teren w celu naprawy infrastruktury.

Adwokat - Pani Aleksandra Piotrowska-Wnuk wyjaśniła, że w tej sprawie toczyły się dwa postępowania sądowe. Pierwsze dotyczyło ustanowienia służebności (drogi koniecznej lub gruntowej) jednak zostało umorzone po cofnięciu wniosku przez Skarżącego. Drugie postępowanie, z lat 2013–2014, obejmowało w szczególności kwestię zgody właściciela na posadowienie urządzeń wodociągowych. Sprawa zakończyła się wyrokiem, w którym zasądzono na rzecz skarżącego symboliczną kwotę jako forma odszkodowania. Poinformowała, że nie pamięta dokładnie przebiegu sprawy, ani kwoty, jak i nie dysponuje aktami tej sprawy. Oznajmiła, iż zwróciła się do Sądu Rejonowego w Gliwicach z prośbą o udostępnienie akt sądowych, aby zapoznać się z uzasadnieniem wyroku i dokładnie przeanalizować motywy rozstrzygnięcia, w szczególności w zakresie znaczenia udzielonej zgody i będzie mogła więcej powiedzieć po zapoznaniu się z aktami sprawy.

Zastępca Burmistrza - Pan Piotr Kunce podkreślił, że sprawa była już prawomocnie rozstrzygnięta, a stan prawny jest uregulowany, jednak dla pełnej przejrzystości warto zapoznać się ponownie z dokumentacją.

Radny - Pan Andrzej Wrazidło stwierdził, iż jego zdaniem występuje pewien problem – jako radni nie znają treści uzasadnienia wyroku zakończonej sprawy z 2013 r., o której mówiła Pani mecenas i Zastępcą Burmistrza, a czas na odpowiedź Skarżącemu wynosi miesiąc. Tym samym sugeruje przedłużyć termin rozpatrzenia skargi by móc zapoznać się z treścią akt sprawy, w szczególności z omawianym wyrokiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Toszku – Pan Rafał Kucharczyk wskazał, że ustanowiona służebność przesyłu sama w sobie daje właścicielowi instalacji prawo dostępu do nieruchomości w celu usunięcia awarii i nie wymaga odrębnych, dodatkowych zapisów. Podkreślił, że ewentualne odszkodowanie przysługuje właścicielowi gruntu wyłącznie w przypadku rzeczywiście powstałej szkody i jest rozliczane po wykonaniu prac, a nie z góry. W jego ocenie właściciel działki ma obowiązek umożliwić wejście na teren, a odmowa może rodzić odpowiedzialność cywilną wobec spółki oraz pośrednio wobec gminy.

Radny - Pan Andrzej Wrazidło dopytał, czy w sytuacji braku fizycznego dostępu do wyroku sądu, zgoda wyrażona w formie pisemnego oświadczenia jest równoważna z aktem notarialnym i czy stanowi wystarczającą podstawę prawną.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Toszku – Pan Rafał Kucharczyk odpowiedział, że jeżeli istnieje prawomocny wyrok sądu, to sama sentencja stanowi wystarczającą podstawę prawną. Zapytał tym samym, czy z treści sentencji wynika ustanowienie służebności lub zobowiązanie właściciela do udostępnienia gruntu pod instalację.

Zastępca Burmistrza - Pan Piotr Kunce wskazał, że jak mówiono wcześniej nie dysponuje w chwili obecnej wyrokiem, ale sprawa została już prawomocnie rozstrzygnięta wyrokiem sądu. Przypomniał, że temat był szczegółowo omawiany kilka lat temu w Radzie Miejskiej, w obecności ówczesnego pełnomocnika, a dokumentacja obejmowała obszerne akta. Podkreślił, że stan prawny został jednoznacznie uregulowany wyrokiem sądu, dlatego nie ma można podważać faktu uregulowania stanu prawnego. Zazaczył, że brak dostępu do archiwalnych akt nie oznacza, że sprawa jest otwarta i można zmienić stan prawny, lecz jedynie, że dokumenty przeszły do archiwum, a ponowne ich pozyskanie do wglądu wymaga czasu (w tym zgody odpowiedniego sądu).

W wyniku w/w dyskusji **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowskiej-Woźniak** zaproponowała by przedłużyć termin rozpatrzenia skargi, aby uzyskać akta sądowe i przygotować odpowiedź opartą na pełnej dokumentacji. Tym samym poddała pod głosowanie przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi z dnia 16 stycznia 2026 r. na działalność Burmistrza o dwa miesiące, tj. do dnia 16 marca 2026 r.

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radnych
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że termin rozpatrzenia skargi został jednogłośnie przedłużony.

Następnie **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** powróciła to treści przedmiotowego pisma wskazując, iż:

- w jego kolejnej części autor pisma wnioskuje o udzielenie mu odpowiedzi a pismo z dnia 16 lipca 2025 r., które skierowane było wówczas do Burmistrza Toszka a dotyczyło wodociągu na terenie Pawłowice, Płużniczka, Ligota Toszecka (kopia przedmiotowego pisma została dołączona pod wniosek) wskazując, iż rada nie jest właściwa do dokonania tej czynności, w związku z czym sugeruje przekazanie wniosku w tej części według właściwości do organu właściwego, tj. Burmistrza Toszka;
- w ostatniej części wnioskodawca ponownie wnosi o powołanie Komisji Rewizyjnej z jego udziałem, co w ocenie Przewodniczącej posiedzenia jest bezzasadne ze względu na fakt, iż rada zajęła już w tej kwestii swoje stanowisko.

Do sprawy ustosunkował się **Zastępca Burmistrza – Pan Piotr Kunc**, który powiedział, że spór odnośnie infrastruktury wodociągowej posadowionej na działkach Skarżącego/ Wnioskodawcy toczy się od wielu lat i dotyczy nie tylko samej naprawy, lecz także przebiegu wodociągu. W przeszłości Wnioskodawca (lub jego poprzednik, tj. poprzedni właściciel nieruchomości) wyraził zgodę na określony przebieg instalacji. Obecnie Wnioskodawca odmawia wyrażenia zgody wejścia na jego teren i domaga się zmiany trasy wodociągu. Jego zdaniem zasadnicza kwestia sprowadza się do tego, czy oświadczenie z lat 90. należy traktować jako trwałą i wiążącą podstawę prawną dla istniejącego przebiegu sieci, czy też oczekiwać od administratora sieci wodociągowej elastyczności i zmiany trasy wyłącznie dlatego, że właściciel zmienił stanowisko. W ocenie Zastępcy Burmistrza brak jest merytorycznych argumentów uzasadniających zmianę przebiegu rur wodociągowych, a utrudniającą pracę postawa wnioskodawcy często ma charakter czysto roszczeniowy. Wyraził nadzieję, że dokumenty z sądu pozwolą jednoznacznie doprecyzować stan prawny i ostatecznie rozwiązać wszelkie wątpliwości. Zaznaczył, iż zajmie się kwestią udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 16 lipca ubiegłego roku.

Mając na uwadze powyższe **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała pod głosowanie uznanie Rady Miejskiej w Toszku za organ niewłaściwy do rozpatrzenia wniosku w sprawie udzielenia odpowiedzi na pismo z dnia 16 lipca 2025 r. w sprawie wydzierżawienia wodociągu na odcinku Pawłowice, Ligota Toszecka oraz Boguszyce i przekazanie wniosku z dnia 16 stycznia 2026 r. według właściwości do Burmistrza Toszka

<i>uprawnionych do głosowania</i>	<i>- 5 radnych</i>
<i>„za” głosowało</i>	<i>- 5 radnych</i>
<i>„przeciw” głosowało</i>	<i>- 0 radnych</i>
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	<i>- 0 radnych</i>

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że Radni jednogłośnie zagłosowali za przekazaniem wniosku w tej części do Burmistrza Toszka według właściwości.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** odniosła się do ostatniej poruszanej kwestii, tj. wniosku o powołanie Komisji Rewizyjnej z udziałem wnioskodawcy, uznając go za bezzasadny, ponieważ Komisja Rewizyjna przychyliła się do ujęcia w planie kontroli wykonanie w/w czynności.

Tym samym **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** poddała pod głosowanie uznanie wniosku o powołanie Komisji Rewizyjnej z udziałem wnioskodawcy za bezzasadny:

<i>uprawnionych do głosowania</i>	- 5 radnych
<i>„za” głosowało</i>	- 5 radnych
<i>„przeciw” głosowało</i>	- 0 radnych
<i>„wstrzymało się” od głosu</i>	- 0 radnych

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak poinformowała, że Radni jednogłośnie uznali wniosek za bezzasadny.

PKT 5 PORZĄDKU POSIEDZENIA

Zakończenie posiedzenia

Wobec wyczerpania się tematów, które były przedmiotem posiedzenia komisji **Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – Pani Małgorzata Pawłowska-Woźniak** podziękowała wszystkim za uczestnictwo i zakończyła posiedzenie o godzinie 15⁵¹.

Protokołowała:

w/z A. Bełc-Tomala
Beata Sojka – Starszy Inspektor

09.02.2026

.....
data sporządzenia protokołu i podpis

**Przewodnicząca Komisji
Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Toszku**

.....
data zatwierdzenia protokołu i podpis

Załączniki:

1. Lista obecności radnych.
2. Sprawozdanie z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Toszku w dniu 22 stycznia 2026 r.